

ADVOKAT KARL HENRIK ÖSTBERG

Malmö den 15 januari 2017

Hovrätten över Skåne och Blekinge
Box 846
201 80 Malmö

Advokat Karl Henrik Östberg Aktiefbolag 556979-1980

Post- och besöksadress Regementsgatan 14, 211 42 Malmö · 076-0066110 · 040-123 944 · Fax: 040-305531

Lomma: Strandvägen 78, 234 31 Lomma · Svedala: Gyllerogatan 1, 233 51 Svedala

Bankgiro 559-9725 · Godkänd för F-skatt och moms SE556979198001

E-post karlhenrik.ostberg@poadvokat.se

www.ostberglaw.se

1 B 249-16 MALMÖ ÅKLAGARKAMMARE ./ X MFL; NU ANMÄLAN OM HINDER FÖR FÖRHANDLING

- 1.1 X anmäler hinder mot huvudförhandling.
- 1.2 X har den 12 januari 2017 lämnat in en anmälan om tjänstefel mot kammaråklagare Magnus Pettersson avseende tjänstefel som förevarit i detta måls förundersökning, se bilaga 1.
- 1.3 X gör gällande att kammaråklagare Magnus Pettersson brustit i opartiskhet och objektivitet på ett sådant sätt att han ej längre kan företräda talan i målet och hemställer om att hovrätten prövar denna invändning.

2 UTVECKLING AV GRUNDER

- 2.1 En viktig rättssäkerhetsprincip är att ingen ska betraktas som skyldig till brott utan att domstol har konstaterat vederbörandes skuld.
- 2.2 Oskuldspresumtionen i artikel 6:2 i Europakonventionen har nära samband den allmänna genom artikel 6:1 skyddade rätten till en rättvis rättegång.
- 2.3 Ett ledande rättsfall när det gäller tillämpning av artikel 6:2 utanför domstolsförfarandet är Allent de Ribemont mot Frankrike¹. Här framhöll Europadomstolen att myndigheter endast får informera om pågående brottsutredningar så länge inte oskuldspresumtionen träds för när.
- 2.4 Vad som anförs i anmälan, bilaga 1 åberopas i denna hemställan.
- 2.5 Kammaråklagare Magnus Pettersson har vid huvudförhandling vid Malmö tingsrätt vidgått att det är han som givit direktiv till förhørsledarna om hur förhör med målsägandena i det nu aktuella målet skulle genomföras.
- 2.6 Av de skriftliga direktiv som lämnats inför de telefonförhör som kom att hållas under förundersökningen framgår på förhörsmallen, bilaga 2 sidan 1 (åberopad i målet):

¹ Dom meddelad 10.2.1995

- 2.7 *"Tydliggör för den ni hör att detta är ett brott som kommit till polisens kännedom och att vederbörande kommer att bli målsägande (en av många) i ärendet. En del företagsnamn förekommer i mer än en rad i excel/underlaget. Dessa står då efter varandra med anledning av att man betalat mer än en gång till bluffbolaget."*
- 2.8 I Åklagarmyndighetens RättsPM 2012:5 Utvecklingscentrum Malmö Februari 2012 - Artikel 6 i Europakonventionen Rätten till en rättvis rättegång ur ett praktiskt åklagarperspektiv behandlas objektivitetsprincipen och oskuldspresumtionen ur ett konventionsrättsligt perspektiv. På sidan 6 och framåt sägs: "Å ena sidan ligger det i åklagarens objektivitetsplikt att inte engagera sig i målsäganden på ett sådant sätt att opartiskheten kan ifrågasättas, å andra sidan måste åklagaren fullgöra sina skyldigheter gentemot målsäganden och ge målsäganden viss service och vägledning genom processen.
- 2.9 I doktrinen har detta uttryckts som objektivitetsplikt kontra lojalitetsplikt mot målsäganden. Avvägningen är inte alltid klar och ställer stora krav på åklagarens omdöme. Utifrån kravet på en rättvis rättegång enligt artikel 6 är det viktigt att åklagaren inte oreserverat tar målsägandens parti eller uppträder på ett sätt som kan förmedla ett sådant intryck. Tvärtom bör åklagaren upprätthålla professionalism och opartiskhet genom hela processen.
- 2.10 Enligt 23 kap. 4 § första stycket rättegångsbalken ska inte endast de omständigheter som talar emot den misstänkte beaktas, utan även det som talar för honom eller henne. Detta är ett uttryck för objektivitetsprincipen, att polis och åklagare vid brottsutredningar ska förhålla sig opartiska och tillvarata även den misstänktes intressen under utredningen.
- 2.11 Även 20 kap. 2 § tredje stycket rättegångsbalken är ett uttryck för objektivitetsprincipen, där det anges att åklagaren får överklaga till den misstänktes förmån.
- 2.12 Objektivitetsprincipen är också fastslagen i grundlagen genom 1 kap. 9 § regeringsformen, där det stadgas att domstolar och myndigheter i sin verksamhet ska beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet.
- 2.13 Oskyldighetspresumtionen finns uttryckt i artikel 6.2 och innebär att var och en som blivit anklagad för brott ska betraktas som oskyldig till dess hans skuld lagligen

fastställts. Åklagarens fulla bevisbörda för den misstänktes skuld har härletts ur oskyldighetspresumtionen.”

- 2.14 Kammaråklagare Magnus Petterssons direktiv, bilaga 2 skall ses mot den nu tecknade bakgrunden. Redan inför förhör med SBBABs kunder har det tagits tydlig ställning i skuldfrågan. Det finns ett tydligt vilseledande i direktivet där förhørsledaren instrueras tala om att förhörspersonen ska bli en av många målsäganden i målet. Något som rimligen bör vara okänt innan förhören hållits.
- 2.15 Vidtagna åtgärderna är identiskt med de påståenden som förekom i Hovrätten över Skåne och Blekinges mål **B 2759-10** där Hovrätten konstaterade att två polismän begagnat sig av osanna uppgifter under målsägandeförhör. De osanna uppgifterna bestod i att polismännen påstod att personer som ännu inte gjort polisanmälan hade gjort det.
- 2.16 Vidare framgår direktivet att ansats ska tas i ett de tilltalades verksamhet bedrivits inom ramen för ett bluffbolag och att det rör sig om ett brott. Ett tydligt ställningstagande i skuldfrågan.
- 2.17 Kammaråklagare Magnus Pettersson har till tidningen Sydsvenskan uttalat att han haft en tes att utgå ifrån vilket är naturligt. Däremot har han implementerat denna tes vid förhör med målsägandena på ett sätt som allvarligt strider mot objektivitetsprincipen.
- 2.18 Vidare gick åklagaren ut i media redan vid X frihetsberövande att det var ett så kallat bluffbolag avseende fakturor vilket även det måste påverkat målsägandenas inställning och även tingsrättens inställning till målet.

Som ovan

Karl Henrik Östberg

Bilaga

1. Anmälan om tjänstefel
2. Direktiv/förhandlingsmall

ADVOKAT KARL HENRIK ÖSTBERG