



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-07-03
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 7995-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Iris-ALEXA Desirée Wolf
[person-nr & adress borttagen]

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater AB
Sankt Eriksgatan 63A
112 34 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Malin Arentoft
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Ulf Malmros
[adress borttagen]

Målsägandebiträde:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-11-20 -- 2017-12-05

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 om 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 69 131 07 Nacka	Sicklastråket 1	08-561 656 20 E-post: nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

Skadestånd

Alexa Wolf ska betala skadestånd till Ulf Malmros med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2017 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Olsson Lilja får ersättning av staten med 138 650 kr. Av beloppet avser 104 880 kr arbete, 5 060 kr tidspillan, 980 kr utlägg och 27 730 kr mervärdesskatt.
 2. Sargon De Basso får ersättning av staten med 76 556 kr. Av beloppet avser 57 960 kr arbete, 3 163 kr tidspillan, 122 kr utlägg och 15 311 kr mervärdesskatt.
 3. Alexa Wolf ska betala 4 300 kr av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Alexa Wolf ska dömas för förtal enligt följande gärningsbeskrivning.

Grovt förtal, 5 kap. 2 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2018

Alexa Wolf har genom att peka ut Ulf Malmros som våldtäktsman på olika grupper på Facebook utmålat honom som brottslig och klandervärd i sitt beteende. Det hände vid flera tillfällen mellan den 20 november 2017 och den 19 december 2017 på okänd plats, Stockholms län. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta Ulf Malmros för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom inläggen avsett mycket allvarlig brottslighet, fått stor spridning och lett till stor skada i både Ulf Malmros privata liv och yrkesverksamhet.

Alexa Wolf begick gärningen med uppsåt.

Ulf Malmros, som har biträtt åtalet, har begärt att Alexa Wolf ska betala skadestånd till honom med 85 000 kr med ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2017 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser kränkingsersättning.

Alexa Wolf har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Hon har inte godtagit något belopp som i och för sig skälig kränkingsersättning. Hon har godtagit sättet att räkna ränta.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Ulf Malmros och Alexa Wolf.

Åklagaren och Ulf Malmros har därutöver åberopat vittnesförhör med

- Sanna Ekström Forsberg, som i perioder har arbetat med Ulf Malmros sedan år 2002 och som är vän med både honom och med hans fru Jaana Fomin.
- Jan Blomgren, som från 90-talet och framåt har producerat många av Ulf Malmros filmer.
- Jaana Fomin, som är gift med Ulf Malmros.

Åklagaren och Ulf Malmros har vidare åberopat skriftlig bevisning i form av en sammanfattande promemoria, skärmdumpar från Facebook och sms skickade till Ulf Malmros från dennes bekanta. Slutligen har de åberopat en filmupptagning över ett Facebook-flöde i Sanna Ekström Forsbergs mobiltelefon.

På Alexa Wolfs begäran har det hållits vittnesförhör med

- Ingela Rohkea, som är sjuksköterska och som har känt Alexa Wolf sedan år 1990.
- Michaela Bier, som läste på Dramatiska institutet tillsammans med Alexa Wolf år 1996 eller 1997.
- Margareta Wiechel Eidhagen, som känner Alexa Wolf från filmbranschen och även vid några tillfällen har jobbat tillsammans med Ulf Malmros.
- Erika Hallhagen, som är journalist på Svenska Dagbladet och som haft kontakt med admin för bl.a. Facebookgruppen #metoobackstage inför publicering av gruppens upprop.

Alexa Wolf har slutligen åberopat skriftlig bevisning i form av en debattartikel skriven av Ulf Malmros och publicerad i Aftonbladet den 6 december 2017, statistik angående Aftonbladets räckvidd, en artikel från Svenska Dagbladet, en definition beträffande skillnaderna mellan en öppen, sluten och hemlig Facebookgrupp, och en e-postkonversation.

De ovan angivna förhören har tagits upp med ljud och bild. Vad som kommit fram genom förhören kommer att återges i det följande endast i de delar och i den

utsträckning som behövs för att klargöra hur tingsrätten har kommit fram till sina bedömningar.

DOMSKÄL

Något om vad som kommit fram genom utredningen

Av utredningen har bland annat framkommit att Alexa Wolf den 20 november 2017 skrev ett inlägg i Facebookgruppen #metoobackstage med följande innehåll.

Nu är det dags. Jag har levt så jävla länge med den här skiten. Here I go. Varsågod.

Det var tidigt 90-tal. Jag var 20 och lite växel. Jag jobbade på den coola ungdomskanalen. Dagligen lärde man sig undvika gubbslemmen från Kinnevik. Det var en helt egen värld, helt utan normala arbetsplatsregler och lagar. Det var också en ungdomsgård för aspirerande film och TV-arbetare.

Under en utekväll träffar jag en blond kille som är någon sorts hang-around. Han har fått göra lite film på kanalen och jag känner honom mest genom att han jämt vill prata med mig om min arbetskamrat som han är kär i. Hon är helt ointresserad av honom men han ligger på.

Klockan i baren börjar bli mycket. När taxin kommer säger han att han tappat sina nycklar. Ja du får sova hos mig. Inga som helst vibbar uppstår. Han får en filt och tilldelad en soffa i vardagsrummet. Jag hade druckit ett par drinkar och sov tungt i min säng i rummet bredvid. På natten vaknar jag av att trosorna skär upp i skrevet. I töcknet fattar jag tillslut att jag är fasthållen. Han ligger tungt på mig och trycker in sin kuk samtidigt som han håller strygrepp om min hals och ömsom skriker, ömsom väser ett mantra i mitt öra: ”jag ska knulla din äckliga negerfitta, din äckliga, smutsiga negerfitta”. Jag tar mig loss. Jag minns inte om han kom eller inte, men jag

minns att han hade både T-shirt och kalsonger på sig. Bara kuken ute. Allt går så fort. Han är ute ur lägenheten. Jag fattar inget. Jag duschar i två timmar men kan inte gråta. Värre blir det dagen efter då jag får reda på att han gråtande berättat för min arbetskamrat som han var kär i att jag raggat upp och förfört honom. Jag anmälde såklart inte.

Jag slutade på kanalen. Hans karriär började. Idag är han en hyllad film och TV-regissör som specialiserar sig på att göra sådana där varma, goa, komedier om härligt vanliga människor med mycket dialekt. Under åren har jag med ojämna mellanrum fått höra att jag inte är ensam om att vara utsatt för denne mans bitvis väl dolda helsjuka kvinnobild. Jag hoppas såklart fler träder fram här.

Systrar, idag upphör min skam. Kanske 25 år försent, men ändå. Idag säger jag bara till honom: Ha ett underbart liv!

Det har vidare framkommit att Alexa Wolf den 5 december 2017 publicerade ett i allt väsentligt likadant inlägg i Facebookgruppen #deadline och att någon, senare i december 2017, delade hennes inlägg i Facebookgruppen #FödaUppMorkullor. Alexa Wolf har enligt egen uppgift inte tagit bort de två inläggen som hon har publicerat.

De tre nämnda Facebookgrupperna är hemliga, vilket bland annat innebär att endast medlemmar och dem som bjuds in av en medlem kan se gruppen och att bara befintliga och inbjudna medlemmar kan se de inlägg som publiceras i gruppen.

Gruppen #metoobackstage hade i nära anslutning till inlägget 1 800 medlemmar och riktade sig till kvinnor som arbetade bakom scenen eller bakom kameran. Gruppen #deadline hade i nära anslutning till inlägget 7 774 medlemmar och riktade sig till kvinnliga journalister, medan gruppen #FödaUppMorkullor i nära anslutning till inlägget hade 898 medlemmar och riktade sig till kvinnliga skådespelare.

Den 6 december 2017 publicerades en debattartikel i Aftonbladet skriven av Ulf Malmros. Genom artikeln berättade han bland annat att han hade blivit falskeligen anklagad för en grov våldtäkt som skulle ha skett för 25 år sedan.

Beträffande vad som hände den aktuella natten kan tingsrätten konstatera att Alexa Wolf och Ulf Malmros har lämnat berättelser som skiljer sig åt i mycket väsentliga delar. Enligt Alexa Wolf gick det till så som det beskrivits i inlägget ovan, medan Ulf Malmros har uppgett att det var fråga om ett ömsesidigt sexuellt umgänge utan inslag av våld eller det språkbruk som nämns i inlägget. Det påstådda övergreppet har inte polisanmälts av Alexa Wolf.

Ska Alexa Wolf dömas för grovt förtal?

Tingsrätten fastslår inledningsvis att utredningen inte ger stöd för att det är Alexa Wolf som har publicerat inlägget på #FödaUppMorkullor, vilket heller inte har påståtts av åklagaren eller Ulf Malmros. Hon ska således redan av den anledningen inte dömas för förtal avseende det inlägget. Prövningen nedan avser följaktligen de två inläggen på #metoobackstage och #deadline.

Rättsliga utgångspunkter

Av 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken framgår att den som utpekar någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning, döms för förtal till böter. Enligt bestämmelsens andra stycke gäller att om den som pekade ut den andre var skyldig att uttala sig eller om det eljest med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgiften, ska det inte dömas till ansvar om han eller hon visar att uppgiften var sann eller att han eller hon hade skälig grund för den.

För grovt förtal döms till böter eller fängelse i högst två år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om uppgiften genom sitt innehåll eller den omfattning i vilken den blivit spridd eller eljest var ägnad att medföra allvarlig skada, se 5 kap. 2 § samma balk i sin lydelse före den 1 januari 2018.

Förtalsbrott kan vara begånget oberoende av om beskyllningen är sann eller inte. Trots att ordet förtal rent språkligt kan uppfattas som att den lämnade uppgiften är osann eller ogrundad, används brottsbeteckningen även för de fall där frågan om sanningshalt inte har någon betydelse.

Att lämna en uppgift om att någon är en våldtäktsman innebär naturligtvis att denne pekas ut som brottslig och klandervärd och det är vidare självklart att en sådan uppgift är ägnad att utsätta personen för andras missaktning.

En ytterligare förutsättning för att åtalet ska bifallas är att Alexa Wolf genom inläggen har pekat ut Ulf Malmros som våldtäktsman. Om så är fallet behöver tingsrätten vidare pröva om hon har varit skyldig att lämna uppgiften eller om det med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgiften. Först om något av de två sistnämnda förhållandena är för handen ska tingsrätten gå vidare och pröva om uppgiften var sann eller om Alexa Wolf hade skälig grund för den.

Har Alexa Wolf pekat ut Ulf Malmros som våldtäktsman?

Åklagaren och Ulf Malmros har pekat särskilt på att det av Alexa Wolfs inlägg framgår att gärningsmannen var "blond", att han blivit "en hyllad film- och TV-regissör som specialiserar sig på varma, goa, komedier om härligt vanliga människor med mycket dialekt", och att inlägget avslutas med att Alexa Wolf till gärningsmannen säger "Ha ett underbart liv!", vilket är titeln på en film regisserad av Ulf Malmros.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att för den som kopplar den avslutande hälsningen ”Ha ett underbart liv!” till filmen med samma namn, kan den utpekade gärningsmannen inte vara någon annan än Ulf Malmros, eftersom ingen annan har regisserat just den filmen. Det kan vidare sägas att det, med hänsyn till vad som i övrigt sägs i inlägget om gärningsmannen, ter sig naturligt att göra kopplingen till filmen. Det måste enligt tingsrättens uppfattning också beaktas att medlemmarna i de två Facebookgrupperna där Alexa Wolf publicerade inläggen antingen var verksamma inom film- eller teaterbranschen genom att de jobbade bakom kameran eller bakom scenen eller var journalister. Medlemmar i båda grupperna får generellt anses ha haft goda förutsättningar att antingen direkt dra slutsatsen eller snabbt ta reda på att det var Ulf Malmros som påstods ha förgripit sig på Alexa Wolf.

Alexa Wolf har genom sin försvarare pekat på att det är en mycket liten del av alla som kommenterat Alexa Wolfs inlägg och en ännu mindre del av gruppernas medlemmar som uttryckligen har gett till känna att de förstått vem som avsågs och att några av dessa dessutom redan kände till händelsen. Med anledning av vad tingsrätten redovisat ovan menar tingsrätten emellertid att det förhållandet att någon som gillat eller kommenterat inlägget inte också har gett uttryck för att hon förstod vem som avsågs inte på något sätt kan tas till intäkt för att hon inte har förstått vem som avsågs.

Sanna Ekström Forsberg har omvitnat att hon redan dagen efter det att inlägget publicerades i #metoobackstage kontaktades av såväl medlemmar som inte medlemmar, även manliga kolleger, som ville fråga henne om händelsen eftersom de visste att hon hade jobbat mycket med Ulf Malmros. Jan Blomgren har berättat att han deltog på en konferens i slutet av november och att det då blev tydligt att såväl historien som att det var Ulf Malmros som pekades ut var väldigt spritt i branschen. Någon av de sju eller åtta personer som konfronterade honom direkt sa att alla visste om det.

Enligt tingsrättens uppfattning leder en sammantagen bedömning av det ovanstående till att det inte kan anses råda något tvivel om att den information som Alexa Wolf i sina inlägg lämnade om den påstådda gärningsmannen var tillräcklig för att identifiera denne som Ulf Malmros. Hon har alltså pekat ut honom som våldtäktsman.

Alexa Wolf har berättat att hon skrev inläggen eftersom hon hade ett behov av att skriva av sig, i frigörande syfte. Tingsrätten, som i detta läge inte gör någon prövning av om händelsen har ägt rum eller inte, finner inte anledning att ifrågasätta detta. Med tanke på att Alexa Wolf själv sedan länge är verksam i filmbranschen och med beaktande av hur hon valt att formulera sig i sina inlägg menar tingsrätten emellertid att det måste anses uteslutet att hon inte förstod att den information om gärningsmannen som hon lämnade var tillräcklig för att läsare skulle förstå att det var Ulf Malmros som pekades ut. Hon har också berättat att hon inför publiceringen i #deadline visste att Ulf Malmros kände till det första inlägget och att han hade för avsikt att polisanmäla henne. Det hon har berättat om att hon inte tänkte på att hennes inlägg skulle kunna peka ut Ulf Malmros, att hon faktiskt önskade honom ett underbart liv eftersom han inte kunde göra henne någonting längre, och att avslutningsfrasen alltså inte anspelade på filmtiteln även om hon i och för sig visste att han regisserat den aktuella filmen, framstår mot bakgrund av det ovanstående som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Alexa Wolf har alltså haft uppsåt till (varit medveten om) att Ulf Malmros pekades ut genom hennes inlägg.

Har Alexa Wolf varit skyldig att uttala sig eller var det med hänsyn till omständigheterna försvarligt att lämna uppgiften?

Det är uppenbart att Alexa Wolf inte har varit skyldig att uttala sig om Ulf Malmros på det sätt som skett. Frågan är i stället om det med hänsyn till omständigheterna har varit försvarligt att lämna uppgiften.

Vid denna försvarlighetsbedömning måste beaktas att den vidsträckta yttrandefriheten är grundvalen för ett demokratiskt samhällsskick. Det måste finnas utrymme för den politiska debatten och även andra samhällsrelaterade, kulturella och vetenskapliga frågor måste få ventileras, även om enskilda personer i viss mån skulle angripas i denna diskussion. Vid bedömningen av om det var försvarligt att lämna uppgiften ska man i princip bortse från om den är sann eller om den som lämnat uppgiften hade skälig grund för den. Man bör således, för att inte påverkas av kännedom om uppgiftens sanningshalt, vid prövningen utgå från att uppgiften är sann. (Se NJA 2014 s. 808 p. 15 och där gjorda hänvisningar.)

Yttrandefriheten bör särskilt beaktas inom den yrkesmässiga nyhetsförmedlingen. En annan vanlig situation där en konflikt mellan olika intressen kan förekomma är vid lämnande av ett omdöme eller tjänstgöringsintyg. Slutligen måste det självfallet, även om ingen egentlig intressekollision finns, också finnas utrymme för en ganska vidsträckt yttrandefrihet inom familjen eller andra kretsar av närstående. (Se Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m., Zeteo den 9 november 2018, kommentaren till 5 kap. 1 §.)

Syftet med de aktuella Facebook-grupperna har varit att uppmärksamma vissa strukturella missförhållanden i två olika branscher, på samma sätt som många andra Facebook-grupper under samma period uppmärksammade liknande strukturella missförhållanden i andra branscher. Det hade naturligtvis varit fullt möjligt för Alexa Wolf att bidra till detta även genom att dela sin berättelse på ett sätt som inte pekade ut någon gärningsman. Gruppernas syfte var ju att uppmärksamma strukturella missförhållanden snarare än att peka ut vissa individer. Inläggen har lämnats i hemliga Facebook-grupper, vilket betyder att inte alla och envar har kunnat ta del av dem. Grupperna har dock sammantaget haft omkring 9 000 medlemmar och den ena gruppen har riktat sig till kvinnor som arbetar i samma bransch som Ulf Malmros. Det har alltså inte varit fråga om en mindre krets av närstående. Till detta kommer att inläggen också har möjliggjort spridning utanför

de två grupperna, vilket också har skett, bland annat genom publicering i Facebook-gruppen #FödaUppMorkullor. Tingsrätten menar sammantaget att omständigheterna inte kan anses ha varit sådana att det har varit försvarligt av Alexa Wolf att lämna uppgiften.

Eftersom tingsrätten har kommit fram till att Alexa Wolf inte har varit skyldig att uttala sig och att omständigheterna inte heller har varit sådana att det har varit försvarligt av henne att lämna uppgiften spelar det ingen roll om uppgiften var sann eller om Alexa Wolf hade skälig grund för den. Tingsrätten prövar därför inte den frågan.

Sammanfattande slutsats och bedömning av gärningen

Den bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om utpekande och försvarlighet leder till slutsatsen att Alexa Wolf har gjort sig skyldig till förtal. Inläggen har utan tvivel avsett mycket allvarlig brottslighet. Det har vidare, genom förhören med Sanna Ekström Forsberg, Jan Blomgren och med Ulf Malmros och Jaana Fomin kommit fram dels att uppgiften har fått mycket stor spridning inom den bransch som Ulf Malmros verkar i, dels att uppgiften har lett till att Ulf Malmros i princip inte längre får några uppdrag och, förstås, att händelsen har påverkat honom och övriga familjemedlemmar även på det privata planet. Tingsrätten instämmer därför i åklagarens och Ulf Malmros bedömning att brottet bör bedömas som grovt förtal.

Alexa Wolf ska alltså dömas för grovt förtal.

Vilken påföljd ska bestämmas?

Alexa Wolf är 50 år gammal och förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt, en hastighetsöverträdelse från 2014. Hon ska nu dömas för grovt förtal. Med beaktande av karaktären på den uppgift som lämnats, att Ulf Malmros gjort sig

skyldig till ett allvarligt brott med rasistiska inslag, och de allvarliga konsekvenser som brottet fått för Ulf Malmros anser tingsrätten att brottet har ett straffvärde som ligger på fängelsenivå. Enbart böter är alltså inte en tillräckligt ingripande påföljd.

Det saknas särskild anledning att befara att Alexa Wolf kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska, enligt huvudregeln, förenas med dagsböter. Antalet dagsböter ska bestämmas till 60 och varje dagsbot ska, med hänsyn till att Alexa Wolf saknar inkomst, fastställas till 50 kr.

Skadestånd

Alexa Wolf har kränkt Ulf Malmros genom ett brott som innefattar ett angrepp mot hans ära. Hon är därför skyldig att ersätta honom för den skada som kränkningen har inneburit, se 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

När det gäller kränkingsersättning vid förtalsbrott har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2003 s. 567 uttalat att viss vägledning för ersättningens bestämmande kan erhållas genom en jämförelse med de ersättningar för kränkning som brukar utgå vid andra typer av brott. Den omedelbara kränkning som ett förtalsbrott innefattar får i allmänhet anses vara mindre än vad som är fallet vid exempelvis grova sexualbrott eller allvarliga angrepp på liv eller hälsa. Vad som förutom förtalsbrottets art kan vara särskilt försvårande vid förtalsbrott är den spridning som uppgifterna fått. Också riskerna för att tilltro fästs vid uppgifterna liksom möjligheterna att tillbakavisa dem måste beaktas.

Alexa Wolf har lämnat uppgifter om att Ulf Malmros gjort sig skyldig till ett mycket allvarligt brott med rasistiska inslag. Hennes uppgifter har fått stor spridning inom den bransch som Ulf Malmros verkar i, vilket innebär att uppgifterna har spritts till såväl hans vänner som hans kolleger. Det förhållandet att

uppgiften om att han utpekats som gärningsman måhända har fått en ännu större spridning genom den debattartikel i vilken han försvarade sig mot anklagelsen gör, enligt tingsrättens uppfattning, inte kränkningen mindre allvarlig. Det måste också beaktas att Ulf Malmros inte egentligen har haft någon möjlighet att tillbakavisa uppgifterna och att det har funnits en klar risk för att det har fästs tilltro vid uppgifterna. Vid en samlad bedömning menar tingsrätten att en skälig ersättning för kränkning uppgår till 60 000 kr.

Övriga frågor

Eftersom Alexa Wolf döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska hon betala en avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

Den ersättning som Sargon De Basso och Henrik Olsson Lilja har begärt för sina respektive uppdrag är skälig och ska betalas av allmänna medel. Alexa Wolfs ekonomiska förhållanden är sådana att hon ska betala tillbaka en del (två procent) av denna kostnad till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Överklagande senast 2019-07-24 (Svea hovrätt)

Magnus Wulkan

I avgörandet (enhälligt) har rådmannen Magnus Wulkan och nämndemännen Elisabet Engström, Bianca Holm och Ulf Idermark deltagit.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.