

INVÄNDNING OM JÄV MOT GÖTEBORGS TINGSRÄTT, TINGSRÄTTENS MÅL B 12060-17

Invändning om jäv

I egenskap av offentliga försvarare för Torgny Jönsson får vi härmed framställa invändning om jäv mot samtliga domare vid tingsrätten avseende handläggning av tingsrättens mål B 12060-17. Det hemställs således att domare från annan tingsrätt än Göteborgs tingsrätt fortsättningsvis handlägger målet.

Grunder för invändningen

Det aktuella målet har pågått under en mycket lång tid. Torgny Jönsson häktades av tingsrätten i juni 2017 och försattes på fri fot av hovrätten i oktober 2018. Handläggning har därefter pågått och enligt Jönsson har en rad händelser skett under tingsrättens handläggning mot Jönsson som medfört att samtliga domare i tingsrätten är att betrakta som jäviga.

Bestämmelsen om jäv

Jönsson gör gällande att samtliga domare vid tingsrätten är jäviga enligt 4 kap 13 § 10 p. rättegångsbalken. Av aktuell bestämmelse – generalklausulen – framgår att en domare är jävig om det förekommer särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

eller hennes opartiskhet i målet. Ett krav på att domstolen skall vara opartisk framgår vidare av artikel 6.1 i Europakonventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheter ("EKMR").

Av praxis från Europadomstolen framgår att kravet på opartiskhet har utvecklats och preciserats i på sådant sätt att man skiljer på *objektiv opartiskhet* och *subjektiv opartiskhet*. Med subjektiv opartiskhet menas att en domare rent faktiskt ska döma opartiskt, d v s inte ha en förutfattad mening eller önskan att främja den ena partens intressen.

Med objektiv opartiskhet avses ett krav på att det för en objektiv betraktare inte får finnas några legitima tvivel om domstolens opartiskhet, se Danelius, Mänskliga rättigheter i europeisk praxis, 3:e uppl, 2007, s. 180 f.f., Fitger, kommentaren till rättegångsbalken samt NJA 2008 s. 228 och RH 2009:39. Huruvida en parts talan eller ståndpunkt framstår som faktiskt eller rättsligt ogrundad får inte påverka jävsprövningen.

Jönsson gör inte gällande att samtliga domare vid Göteborgs tingsrätt är subjektivt partiska mot Jönsson. Jönsson gör emellertid gällande att samtliga domare vid tingsrätten ur den objektiva betraktarens syn är att betrakta som partiska mot bakgrund av händelser som har skett under handläggningen av det nu aktuella målet samt till även följd av handläggning av andra mål som har skett vid tingsrätten där Jönsson har varit part.

Jönsson hänvisar särskilt till beslut i Malmö tingsrätts mål nr B 10607–09 beträffande objektiv opartiskhet. Under omständigheter liknande med de i det nu föreliggande målet konstaterade chefsrådet Dag Cohen i Malmö tingsrätts mål nr B 10607–09:

" inte uteslutas att denna omständighet är av det slaget att den ger en objektiv betraktare grund för misstro om tingsrättens opartiskhet. Invändningen om jäv ska därför bifallas. Det nu anförda medför



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

att varje domare vid tingsrätten måste avstå från att delta i den fortsatta handläggningen av målet.”

Beslutet i dess helhet bilägges, bilaga A.

Handläggningen vid tingsrätten

Följande skäl framförs som skäl för att tingsrätten ur den objektiva betraktarens ögon är att betrakta som jävig.

A. Försvarets uppfattning att det var oproportionerligt lång häktningstid för den misstänkta brottsligheten

Torgny Jönsson häktades av Göteborgs tingsrätt den 29 juni 2017 på sannolika skäl misstänkt för grovt bedrägeri avseende brottsmisstankar under tiden den 1 juli 2014 och till och med den 30 mars 2017. Den 17 november 2017 häktades han även på grund av misstanke om grovt bokföringsbrott. Hovrätten för Västra Sverige beslutade den 22 oktober 2018 att häva häktningen av Jönsson och meddelade honom vid detta tillfälle reseförbud och anmälningsskyldighet. Jönsson hade dessförinnan – till följd av en nordisk arresteringsorder – varit frihetsberövad i Danmark sedan slutet av mars 2017.

Jönsson var belagd med restriktioner under hela häktetiden förutom de sista två veckorna före hovrätten hävde häktningen.

Undertecknade förordnades som offentliga försvarare i februari 2018 då Jönssons dåvarande försvarare entledigades. Jönsson hade då varit frihetsberövad under en lång tid. I samband med den första omhäktningförhandlingen som vi deltog i framhöll åklagare Christoffer Olsson att förundersökningen snart var avslutad och att de beräknade att huvudförhandling skulle påbörjas i maj. Det skedde inte. Försvaret påpekade vid flera tillfällen att förundersökningen inte skedde med den skyndsamhet som krävs i frihetsberövade ärenden och framhöll vid flera tillfällen att proportionalitetsprincipen krävde att Jönsson försattes på



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

fri fot med stöd av NJA 2011 s. 518 och främst punkterna 20, 21 och 24. Tingsrätten fortsatte alltjämt att hålla Jönsson häktad.

Beslut och handläggning ur ett kronologiskt perspektiv

Genom beslut av den 25 september 2018 utsågs rådmann Henrik Karlsson enligt 15 § tingsrättsinstruktionen att ansvara för handläggning av Göteborgs tingsrätts mål nr B 12060-17. Jönsson greps i Danmark i slutet av mars 2017 med stöd av en nordisk arresteringsorder utfärdad av Göteborgs åklagarkammare i ärende AM-137353-16.

Jönsson överfördes till Sverige den 26 juni 2017 och häktades den 29 juni 2017 av Göteborgs tingsrätt. Vid häkttningsförhandling den 29 juni 2017 angav åklagarna att åtal förväntades vara väckt under hösten 2017.

Vid omhäkttningsförhandlingar september/oktober 2017 var åklagarnas besked att förundersökningen skulle vara färdigställd innan årsskiftet 2017/2018 med en rättegångsstart direkt efter årsskiftet. Vid omhäkttningsförhandling den 19 december 2017 uttalade åklagarna att ärendet övergått från en insamlings- till en analysfas. Det påstods att man hört klart alla målsäganden och att man då skulle höra undertecknad mot deras uppgifter och vad som i övrigt framkommit.

Undertecknade förordnades som offentliga försvarare i februari 2018 då Jönssons dåvarande försvarare entledigades. Jönsson hade då varit frihetsberövad under en lång tid.

Den därpå följande häkttningsförhandlingen hölls den 26 februari 2018. Då uppgav åklagaren Christoffer Ohlson att slutdelgivning skulle ske under mars 2018 och att åklagaren var redo att inleda en rättegång i maj 2018. Åklagaren utlovade vid förhandlingen att tillställa



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

försvaret preliminära gärningspåståenden inom ett par dagar. Dessa översändes den 16 april 2018, nästan två månader senare än vad som utlovats.

Vid omhåkningsförhandling den 27 april 2018 hävdade åklagarna att förundersökningen bedrevs skyndsamt, medan rättens ordförande Maria Ceder uttalade att gränsen för om fortsatt häktning var proportionerlig var nära nådd. Även vid omhåkningsförhandling den 25 maj 2018 var rättens ordförande ifrågasättande mot åklagarna, medan åklagarna fortsatt bedyrade att utredningen bedrivits skyndsamt.

Vid omhåkningsförhandling den 25 juni 2018 slog åklagarna fast att "utredningen nu har slutförts" och att försvaret lämnats tid för erinran till den 24 augusti 2018. I anslutning till omhåkningsförhandlingen delgavs försvaret delar av utredningen. Därmed fann tingsrätten fortsatt häktning proportionerlig.

Vid omhåkningsförhandling den 25 juli 2018 medgav åklagarna att det återstod utredningsåtgärder och att man bland annat önskade hålla nya förhör med Jönsson. Trots åklagarnas medgivande i detta biföll tingsrätten åklagarnas begäran om fortsatt häktning med motivering att utredningen "var slutförd". Åter fann tingsrätten därför fortsatt häktning proportionerlig trots att det var samma ordförande i juli 2018 som i april 2018 hade uttryckt att gränsen för om proportionalitet vara nära nådd i april 2018.

Omhåkningsförhandlingar därefter hölls under ledning av rådman Henrik Karlsson. Han beslutade den 25 september 2018 utan att hålla häkningsförhandling att Torgny Jönsson fortsatt skulle vara häktad och att häktning jämte restriktioner alltjämt var proportionerligt. Beslutet överklagades till Hovrätten för Västra Sverige som den 1 oktober 2018 återförvisade rådman Henrik Karlssons beslut om att inte hålla häkningsförhandling med hänvisning till tingsrättens skyldighet att kontrollera att häknings-skälen bestod och att utredningen bedrivits skyndsamt.



Den 4 oktober 2018 hölls ånyo omhåkningsförhandling under ledning av rådmann Henrik Karlsson som utan överläggning ansåg att de särskilda häktningsskälerna kvarstod och avstod från att motivera beslutet på annat sätt än att ange de särskilda häktningsskälerna. Efter överklagande av tingsrättens många omhåkningsbeslut beslöt Hovrätten för Västra Sverige den 22 oktober 2018 i ärende Ö 4661–18 att vår klient omedelbart skulle försättas på fri fot.

Det var uppenbart att häktningstiden var oproportionerligt lång mot bakgrund av att minimistraffet för den aktuella brottsligheten var sex månader och mot bakgrund av Högsta domstolens uttalanden i ovan angivet rättsfall från 2011; detta inte minst mot förundersökningen inte bedrevs skyndsamt. För mera om det nu sagda se punkt C nedan.

Den oproportionerligt långa häktningstiden, de uppgifter som framförts av försvaret under omhåkningsförhandlingar, de besked som lämnats i april 2018 att gränsen var nära nådd men att tingsrätten ändå i ytterligare sex månader omhäktade Jönsson medför enligt försvaret att det ur den objektiva betraktarens synsätt kan vara så att tingsrätten redan tagit ställning i skuldfrågan och därför beslutat om omhåkning vid ett stort antal tillfällen.

B. Avslag beträffande komplettering av förundersökningen

Den 28 september 2018 ingav försvaret en omfattande begäran om komplettering av förundersökningen till åklagarna (cirka 50 sidor med förklaring till varför komplettering begärdes). I huvudsak avslogs begäran från åklagarnas sida den 19 november 2018. Jönsson klagade enligt 23 kap 19 § rättegångsbalken på åklagarnas avslagsbeslut och begärde att tingsrätten skulle ålägga åklagarna att komplettera förundersökningen. Tingsrätten – rådmannen Henrik Karlsson – beslutade att avslå Jönssons begäran.



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

Ur Jönssons perspektiv framstod detta beslut som ett icke objektivet beslut och att det dessutom saknade rättslig grund. 23 kap 18 a § rättegångsbalken är mycket tydlig. Det beviskrav som anges i bestämmelsen är att kompletterande åtgärder som begärs av försvaret skall verkställas "om det kan antas ha betydelse för utredningen". Beviskravet är således mycket lågt ställt. Samtliga begärda åtgärder kan antas ha betydelse för Torgny Jönssons möjligheter att försvara sig.

Det kan konstateras att Mats Heuman i "Brottets beivrande" redan 1952 betonade på s. 122 att åklagaren bör vara generös med att vidta utredningsåtgärder som begärs av den misstänkte. I tidskriften Advokaten 1989 s. 172 f. anförde den dåvarande överåklagaren Eric Östberg att objektivitetskravet lett till att åklagaren praktiskt taget alltid tillmötesgår en misstänkts begäran om kompletterande utredningsåtgärder. Östberg menar att rekvisitet tillämpas av objektiva åklagare "om det kan antas vara till betydelse för utredningen" till "om det inte är uppenbart ogrundat".

Det framgår vidare av SOU 2011:45 s. 127 (Förundersökningsutredningens slutbetänkande) följande.

"Den nu beskrivna skyldigheten att vidta utredningsåtgärder på begäran av den misstänkte eller dennes försvarare är långtgående". /.../ "För uppfyllande av objektivitetskravet är det även angeläget att utredningsåtgärder som skall vidtas inte drar ut på tiden utan genomförs på ett så tidigt stadium som möjligt. Detta för att säkerställa att material inte går förlorat samt att det får en objektiv bedömning".

Av Åklagarmyndighetens Rättspromemoria 2012:5 "Artikel 6 i Europakonventionen – Rätten till en rättvis rättegång ur ett praktiskt åklagarperspektiv" framgår på s. 7 att "Inom ramen för en objektiv förundersökning ligger att åklagaren i största möjliga utsträckning ska



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

tillmötesgå den misstänktes krav på utredningsåtgärder./.../ Eftersom polis och åklagare besitter maktbefogenheterna och utredningsresurserna under förundersökningen är det viktigt att den misstänktes begäran om utredningsåtgärder om möjligt tillgodoses”.

Av intresse – även om denna del avser den misstänktes rätt till insyn i utredningen – är Åklagarmyndighetens uppfattning vad gäller objektivitet (s. 8):

”Att tänka på är att till synes resultatlösa utredningsåtgärder kan ha ett värde för den misstänkte och dennes försvar, t.ex. resultatlösa vittnesförhör, fotokonfrontationer, dörrknackningar etc. Vidare kan inledande underrättelseuppslag och spaningsnoteringar vara av betydelse för försvaret t.ex. för att visa på alternativa gärningsmän”.

JO har vidare i 2959-2011 anfört ”att inte gå den misstänktes begäran om åtgärder under förundersökningen till mötes kan även utgöra en kränkning av rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen”.

Sammanfattningsvis finns det således ett synnerligen litet utrymme för förundersökningsledaren – och därmed tingsrätten - att avslå begäran om kompletteringar. Det finns enligt försvarets uppfattning inget sådant utrymme i aktuellt mål där den misstänkte riskerar ett mångårigt fängelsestraff och de åtgärder som har begärts samtliga är av betydelse för Torgny Jönssons möjlighet att försvara sig.

Sammantaget är det försvarets uppfattning att tingsrätten i detta fall inte agerade opartiskt varken ur subjektivt eller objektivt perspektiv. Det är ett synnerligt lågt beviskrav ställt för att få till stånd kompletteringar av en förundersökning. Kompletteringsbegäran var omfattande, välmotiverad och förklaringar angavs som skäl för respektive åtgärd som begärdes. Begäran hade sin grund i omständigheter som framkom i förundersökningen. Det



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

är försvarets uppfattning att tingsrättens beslut är i strid med vad som framgår av beviskravet "om det kan antas". Beslutet var inte heller möjligt att överklaga. Detta medför enligt försvaret att för den objektiva betraktaren måste uppfattas så att tingsrätten redan har tagit ställning i skuldfrågan. Den objektiva betraktaren måste anse att tingsrätten inte är intresserad av den misstänktes bevisning och därmed att den tagit ställning i frågan om skuld.

C. Åtal mot Henrik Karlsson, domare vid tingsrätten och ansvarig för handläggningen av B 12060-17

Jönsson ansökte därefter om stämning å rådmannen Henrik Karlsson för tjänstefel mot bakgrund av nedanstående.

Den 28 september 2018 inkom försvaret som ovan angetts med en omfattande kompletteringsbegäran sedan det då delgivna förundersökningsprotokollet uppvisade betydande brister. Kompletteringsbegäran medförde bland annat att Göteborgs åklagarkammare tvingades redovisa stora delar av ärendets sidomaterial uppgående till cirka 300.000 sidor.

Av kompletteringsbegäran framgick med eftertryck varför begärda kompletteringar skulle anses vara av betydelse samt i denna utvecklades ingående skäl för att utredningen skulle kompletteras.

Efter nära tre månaders handläggning beslutade rådmannen Henrik Karlsson den 12 februari 2019 det beslut som Jönsson hävdade var tjänstefelsgrundande. I tre meningar anförde rådmann Henrik Karlsson:

"Åklagaren har angett skäl för sitt avslagsbeslut och det finns inte anledning för tingsrätten att göra annan bedömning än den hon har gjort. Några konkreta uppgifter som kan motivera



de begärda åtgärderna har inte presenterats. Torgny Jönssons begäran om komplettering av förundersökningen lämnas därför utan bifall”.

Jönsson anförde att Karlsson genom sitt agerande dels under omhåkningsförhandlingar, dels på grund av ovan nämnt avslagsbeslut hade begått tjänstefel. Till följd av åtalet handlade inte Karlsson målet därefter. Åtalet mot Karlsson torde vara väl känt för övriga av tingsrättens domare.

D. Handläggning av tryckfrihetsmål av Mats Hagelin, domare vid tingsrätten och ansvarig domare för handläggningen av B 12060-17 och Jönssons åtal mot Hagelin

Rådmanen Mats Hagelin övertog handläggningen av B 12060-17 sedan rådmanen Henrik Karlsson åtalats. Jönsson har i augusti 2021 ansökt om stämning å Hagelin på grund av tjänstefel till följd av hantering av ett annat mål som Jönsson är part i vid tingsrätten. Grunden för påståendet om tjänstefel är att Hagelin har utfärdat stämning i ett tryckfrihetsmål mot Göteborgs-Postens ansvariga utgivare som Jönsson har ingett. Jönsson anförde bl.a. följande som grund för sitt påstående om tjänstefel:

”Undertecknad är åtalad vid Göteborgs tingsrätts i mål B 12060-17 som rör bland annat misstanke om grovt bedrägeri och grovt penningtvättsbrott. Rådman Mats Hagelin vid tingsrättens avdelning 6 har av Göteborgs tingsrätt utsetts att ansvara för målets handläggning. Start för huvudförhandling i målet är planerad till den 27 oktober 2021 och målet ska avslutas strax före semesteruppehållet sommaren 2022.

Rättegångsstart var planerad till mitten av januari 2021 men ställdes in till följd av covid-19 pandemin, genom beslut fattat av rådman Mats Hagelin. Samtidigt som huvudförhandlingen ställdes in lät Göteborgs-Posten publicera en omfattande artikel om undertecknad.



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

Med anledning av den publicerade artikeln ingav undertecknad till Göteborgs tingsrätt, den 22 mars 2021 stämningsansökan om förtal mot Göteborgs-Postens ansvariga utgivare. Målet fick målnr B 5013–21.

Av stämningsansökan framgår att det i den artikel som utgör grund för stämningsansökan lämnats uppgifter som oaktat de är sanna eller ej utgör tjänligt medel för att utsätta mig för andras missaktning. För den utomstående betraktaren framstår artikeln som ett karaktärsmord.

Redan då Göteborgs-Posten publicerade nämnda artikel ifrågasattes från min sida lämpligheten i att låta domare vid Göteborgs tingsrätt döma i mitt mål då Göteborgs-Posten är den dominerande nyhetstidningen i Göteborg och att det naturligtvis är oerhört svårt att skilja sig från den typ av uppgifter som förekommer i artikeln.

Av dagboksblad i mål B 5013–21 den 13 april 2021 framgår att beslut i fråga om utfärdande av stämning fattades av rådmann Mats Hagelin den 30 mars 2021, vilken dag ska anses vara gärningstidpunkt för det tjänstefelsbrott som görs gällande i aktuellt åtal.

Rådmann Mats Hagelin har inför beslutet om att utfärda stämning haft att noga och samvetsgrant pröva frågan huruvida stämningsansökan är uppenbart ogrundad eller ej. Därmed har rådmann Mats Hagelin med nödvändighet tagit del av den i stämningsansökan i mål B 5013–21 åberopade skriftliga bevisningen, däribland artikeln i Göteborgs-Posten och därvid utfört en materiell prövning.

Rådmann Mats Hagelins roll som ansvarig handläggare i mål B 12060–17 är oförenlig med hans beslut att låta granska stämningsansökan med åberopad bevisning i mål B 5013-17. Ett förhållande som rådmann Mats Hagelin måste ha varit väl förtrogen med då en materiell granskning av förtalsbevisningen av självklara skäl påverkat hans ställning som opartisk domare ur såväl subjektivt som objektivt hänseende.



Det förhållande att det av rådmann Mats Hagelins beslut av den 30 mars 2021 framgår att han även beslutat att överlämna handläggning av förtalsmålet till annan domare vid tingsrätten visar att han redan då förstått det olämpliga i att han befattat sig med stämningsansökan i förtalsmålet.

Rådmann Mats Hagelin har inte efter det begångna felet frånträtt uppgiften som ansvarig handläggare av mål B 12060–17 och synes ej heller ha för avsikt att göra det. Rådmann Mats Hagelin har efter det att han tagit del av bevisning i förtalsmålet fattat beslut i bedrägerimålet mot undertecknad avseende bland annat betydelsefulla bevisfrågor.

Förhållandet att rådmann Mats Hagelin i omedelbar anslutning till sin granskning och sitt beslut i mål B 5013–21 inte avsade sig uppdraget som ansvarig domare i mål B 12060–17, utan fortsatt befatta sig med målet, konstituerar tjänstefel vilket även visad underlåtenhet att inge anmälan om jäv medför.”

Hovrätten för Västra Sverige har därefter beslutat att Jönssons talan är uppenbart ogrundad. Jönsson har för avsikt att överklaga detta beslut eftersom det är hovrättens ordinarie ledamöter som har fattat beslut i frågan och inte domare från annan hovrättsdomsaga.

E. Åtal mot åklagarna Westerberg, Olsson och Andersson och tingsrättens handläggning av detta åtal i förhållande till handläggning av åtal mot åklagaren Ulrika Åberg,

Tingsrättens lagman Johan Kvant lät sedan stämningsansökan mot åklagare Ulrika Åberg gavs in av Torgny Jönsson fatta beslut om att målet med presumerad hänvisning till jäv inte fick handläggas av domare vid Göteborgs tingsrätt varefter det överfördes till domare vid Halmstad tingsrätt.



Som enda tänkbara förklaring till beslutet är att Göteborgs tingsrätt, om man inte skiljts från åtalet mot kammaråklagare Ulrika Åberg, skulle kunna komma att ses som jävig i samband med ett avgörande i kammaråklagare Ulrika Åbergs åtal mot Jönsson.

Kammaråklagarna Jim Westerberg, Karl-Henrik Andersson och Christoffer Ohlson var samtliga förundersökningsledare i den förundersökning som kammaråklagare Ulrika Åberg nu leder i Göteborgs tingsrätts mål nr B 12060–17.

På sätt som nu skett lät Torgny Jönsson väcka enskilt åtal vid Göteborgs tingsrätt mot de tre och åtalet avsåg även i detta fall tjänstefel.

Göteborgs tingsrätt beslöt vid detta tillfälle i mål nr B 9173–17 att handlägga målet de tre åklagarna varvid muntlig förhandling hölls och dom meddelades den 9 april 2018.

Det rör sig alltså om två analoga ärenden där tingsrätten fattat helt olika beslut avseende jäv beträffande tingsrättens ledamöter trots att det är åklagaren från Åklagarkammaren i Göteborg som varit föremål för tingsrättens prövning. Torgny Jönsson menar att tingsrättens dåvarande lagman lät hantera frågan avseende mål nr B 18072–20 på ett riktigt sätt. Därmed understryks förhållandet att domare vid Göteborgs tingsrätt är olämpliga att handlägga mål nr B 12060–17 genom det tidigare beslutet att låta domare vid Göteborgs tingsrätt handlägga och avgöra mål B 9173–17.

I sådant fall lagmannen vid Göteborgs tingsrätt funnit domare vid tingsrätten vara olämpliga att med hänvisning till jäv pröva Torgny Jönssons åtal mot kammaråklagare Ulrika Åberg angående tjänstefel i mål B 18072-20 torde det med hänsyn till vad som framkommit och



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

gjorts känt för tingsrätten även vara olämpligt för domare vid Göteborgs tingsrätt att pröva kammaråklagare Ulrika Åbergs åtal mot Torgny Jönsson.

Även vid prövning av objektiv opartiskhet avseende detta förhållande torde det stå uppenbart att en utomstående betraktare skulle komma att uppfatta domare vid Göteborgs tingsrätt såsom olämpliga att befatta sig med mål B 12060–17. Det blir en något märklig följd att tingsrättens ledamöter är olämpliga att befatta sig med Jönssons åtal mot Åberg men att de är lämpliga att befatta sig med Åbergs åtal mot Jönsson; detta inte minst mot bakgrund av allt som skett i målet och som redogjorts för ovan.

Sammanfattande synpunkter på jäv och den objektiva betraktarens uppfattning om jäv

Det är försvarets uppfattning att tingsrättens samtliga domare känner till aktuellt mål. Det vore snarare en bedrift – oaktat att Göteborgs tingsrätt är en mycket stor tingsrätt – att hålla sig ovetande om de mål som handläggs i tingsrätten och där Jönsson förekommer. Han förekommer som part i flera mål i tingsrätten. Flera av dessa mål är uppmärksammade eftersom de rör åtal mot ansvarig utgivare för Göteborgs-Posten, åtal mot två av tingsrättens ordinarie domare och mot fyra av de åklagare som normalt sett arbetar i tingsrätten i samband med att de är parter vilket sker förhållandevis ofta. Tingsrätten har därvidlag hanterat likartad eller likadan situation olika samt har fattat beslut som mot bakgrund av gällande rätt som ur den objektiva betraktaren kan anses som partiska mot Jönsson. Jönssons egen uppfattning är att han inte kommer att få en rättvis prövning och att tingsrätten – inte minst mot bakgrund att ett antal av tingsrättens domare har fattat beslut dels i mål B 12060-17 i fråga om häktning och komplettering av förundersökningen, dels i andra mål där han är part, vid varje givet tillfälle beslutar mot hans yrkanden trots att hans argument och skäl för olika begäran har haft stöd i gällande rätt. Försvaret gör som ovan nämnt inte gällande att varje domare vid tingsrätten skulle vara subjektivt opartisk utan det är fråga om objektiv opartiskhet.



BERGDAHL & JOHANSSON

ADVOKATBYRÅ

Det är av denna anledning jävsinvändning framförs. Det är försvarets uppfattning - inte minst mot bakgrund av chefsrådmannen Dag Cohens beslut som tidigare har refererats - att domare som normalt inte tjänstgör vid Göteborgs tingsrätt bör döma i målet.

Helsingborg och Göteborg den 30 september 2021

Markus Bergdahl

Mattias Augustson

BILAGA

Malmö tingsrätts beslut av den 8 februari 2010 angående jäv mot samtliga domare