

**ADVOKATFIRMAN
BJERMER**

Särskilda åklagarkammaren
Att. Mats Åhlund
205 90 Malmö

Malmö 2014-10-27
B 13000 UB/AO

Anmälan

Anmälare

Samir Abdo, Oxie Kyrkoväg 210, 238 34 Oxie
Ombud: advokaten Ulf Bjermer, Stortorget 17, 211 22 Malmö

Saken

Tjänstefel

Anmäld

Ekobrottsmyndigheten, andra ekobrottskammaren i Malmö, genom kammaråklagaren Joakim Zander, Rättscentrum Malmö, Porslinsgatan 4, 205 90 Malmö

Bakgrund

Ekobrottsmyndigheten i Malmö har den 10 juni 2014 ansökt om stämning i Malmö tingsrätt å Samir Abdo och ytterligare åtta personer. Undertecknad är offentlig försvarare för Samir Abdo i målet. Huvudförhandling i målet B 4123-13 inleddes den 16 september 2014 och avslutades, för Samir Abdos del, efter tio rättegångsdagar den 17 oktober 2014. Målet fortsätter för tre av de tilltalade, för enkelhetens skulle kallade ”huvudmännen”, med ytterligare fjorton rättegångsdagar och avslutas den 25 november 2014.

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med de nio tilltalade samt ett större antal vittnen.

Den 17 oktober 2014 hölls slutanföranden avseende åtalspunkterna mot Samir Abdo.

Advokat	Adress	Mottagning även	Telefax	Plusgiro	Bankgiro
Ulf Bjermer	Stortorget 17	Larmgatan 4	040-39 66 05	15 59 06-1	(klient- medel)
	211 22 MALMÖ	273 30 TOMELILLA	0417-103 05	Bankgiro	5610-1389
	tel 040-30 07 70	tel 0417-147 80		803-6899	

ADVOKATFIRMAN BJERMER

Anledning till anmälan

Åklagaren inledde avslutningsdagen sin plädering med ansvarsfrågan avseende Samir Abdo. Efter att ha gett sina synpunkter på hur bevisningen, enligt åklagaren, skulle bedömas uppgav åklagaren att han hade något "allvarligt och otrevligt" att anföra. Därefter uppgav åklagaren följande:

1. En av huvudmännen hade ändrat sina uppgifter från förhör under förundersökningen till förhöret i tingsrätten vad gällde Samir Abdo
2. Ett av åklagaren åberopade vittnena inställde sig inte till huvudförhandlingen och hade uppgivit att han inte avsåg komma och inte hade något intresse av att vittna. Åklagaren återkallade vittnet
3. Ett av vittnena hade enligt åklagarens uppfattning ändrat sina uppgifter från förhör under förundersökningen till vittnesmålet i tingsrätten.

Åklagaren uppgav att dessa tre personer påverkats så att två av dem lämnat felaktiga uppgifter och en av dem valt att inte vittna. Åklagaren uppgav att detta utgjorde en fara och var mycket allvarligt. Därefter återgick åklagaren till hur bevisningen skulle bedömas och slutligen frågan om påföljd för Samir Abdo. Det torde varit uppenbart för alla i rättsalen att åklagaren gjorde gällande att Samir Abdo på något sätt påverkat de ovannämnda personerna. Samir Abdo tog mycket illa vid sig av vad han uppfattade som ett rent grundlöst påhopp om något som åklagaren endast tagit upp i pläderingen och inte vid något tillfälle under huvudförhandlingen i övrigt. Särskilt som Samir Abdo inte haft någon som helst kontakt med de tre ovannämnda personerna var åklagarens påstående helt obefogat. Samir Abdo menar att åklagaren helt saknat fog för sitt påstående och att det var ägnat att chikanera Abdo.

Åklagaren uppgav också att Samir Abdo och det företag han driver med sina bröder, Abdos Multifood AB, var konkurrenskraftigt till följd av att Samir Abdo skulle han begått de brott som åklagaren påstått i sin stämningsansökan och att den av åklagaren yrkade företagsboten var ett sätt att stoppa detta.

Samir Abdo hemställer att särskilda åklagarkammaren utreder huruvida Ekobrottsmyndighetens åklagares handlande utgör tjänstefel eller i vart fall föranleder kritik från särskilda åklagarkammarens sida.

Som ovan

Ulf Bjermer