
A D V O K A T F I R M A N

THOMAS MARTINSON

Svea hovrätt

Stockholm den 5 juni 2014

Skickas både per fax och per post

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Jonas Falk, 720911-0613
F.n. Häktet Sollentuna

**Ombud och
offentlig försvarare**

Advokat Thomas Martinson
Advokat Tobias Enoksson
Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Överklagat avgörande

Stockholms tingsrätts beslut av den 30
maj 2014 i mål B 7738-14

I egenskap av ombud och offentlig försvarare Jonas Falk får jag härmed överklaga
ovan angivna beslut under anförande av följande.

Yrkanden

Falk yrkar att Svea hovrätt, med undanröjande av Stockholms tingsrätts beslut,
ogillar häktningsyrkandet och häver anhållningsbeslutet samt omedelbart försätter
honom på fri fot.

För det fall hovrätten finner att flyktfara föreligger yrkar Falk att hovrätten försätter
honom på fri fot samt meddelar honom reseförbud eller föreskriver anmälningsskyldighet.

Falk hemställer att Svea hovrätt håller muntlig förhandling i och för prövningen av
häktesfrågan.

Grunder

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning.

Formfel

Det kan konstateras att brottsbeskrivningen som presenteras i arresteringsordern är så oprecist formulerad att det svårligen går att utläsa vad som läggs Falk till last. Den språkliga utformningen är därtill så undermåligt avfattad att det inte går att utläsa vad den utfärdande myndigheten avser. Arresteringsorderns utformning, i vart fall i dess nuvarande skick, föranleder således bedömningen att det kan antas att förutsättningar för ett överlämnande saknas. Under sådana förhållanden saknas förutsättningar för såväl anhållande som häktning.

Jäv

Av artikel 6 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna¹ följer bl.a. att var och en, vid prövningen av en anklagelse mot honom för brott, skall vara berättigad till en rättvis förhandling inför en oavhängig och opartisk domstol. Detta innebär att domstolen skall handla objektivt och inte påverkas av ovidkommande omständigheter. Kravet på en oavhängig domstol avser i första hand att utesluta möjligheten av obehörig påverkan. Kravet på opartiskhet syftar främst på att det inte får finnas någon vilja eller benägenhet att gynna en part framför en annan. Dessa krav kan göras gällande under hela rättsprocessen och även i förhållande till en rättsvårdande myndighet som framställer en begäran om rättslig hjälp i form av en arresteringsorder.

I förevarande fall har den europeiska arresteringsordern utfärdats av en undersökningsdomare vid namn José Villodre López verksam vid Court of First Instance and Criminal Investigation No 7 Vilanova I La Geltru, Barcelona, Spanien. Vederbörande har varit delaktig i den förundersökning som föregått det åtal som Svea hovrätt står i begrepp att meddela dom i B 2856-13. José Villodre López har därvid bland annat fört en omfattande e-postkorrespondens med den svenska förundersökningsledaren som i stora avseende berört Falk². De har därtill tråffats personligen vid ett stort antal tillfällen vid såväl formella som informella möten under den aktuella förundersökningen. Kontakterna mellan den svenska förundersökningsledaren och den spanske undersökningsdomaren har inte uppfyllt ovan redovisade krav på opartiskhet och oavhängighet. José Villodre López har bland annat medverkat till att undanhålla Falk information. Det är uppenbart så att hans roll i den svenska förundersökningen medför att han tagit sådan befattning med saken att hans möjligheter att förhålla sig objektiv kraftigt har underminerats. Han kan härvidlag misstänkas ha bibringats förutfattade meningar beträffande Falk och

¹ Konventionen har genom lagen (1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna inkorporerats i svensk rätt.

² Försvaret har inom ramen för partsinsyn tagit del av denna kommunikation men i nuläget inte erhållit kopior av de mail som författats av Villodre Lopez. Begäran om komplettering kommer

² Försvaret har inom ramen för partsinsyn tagit del av denna kommunikation men i nuläget inte erhållit kopior av de mail som författats av Villodre Lopez. Begäran om komplettering kommer snarast framställas och kommunikationen åberopas till styrkande av den jävssituation som försvaret anser föreligger.

THOMAS MARTINSON

på grundval av dessa utfärdat arresteringsordern. Försvaret önskar att utveckla detta resonemang muntligen.

Det förtjänar dock redan i denna skrivelse framhållas att utredningen bedrivits inom ramen för en Joint Investigation Team (JIT). Detta utgör ett internationellt polisiärt samarbete med säte i Haag, hos Eurojust. I praktiken, kan enligt undertecknads förmenande, förundersökningarna i respektive länder, dvs. Spanien och Sverige, betraktas som en och samma förundersökning i den mening att information lopande kunnat utväxlas informellt genom e-post och via telefonkontakter och alltså inte genom de mer traditionella formerna – internationell begäran om rättslig hjälp. Detta bekräftar ytterligare det tidigare anförliga att förtroendet för undersökningsdomarens möjlighet att förhålla sig objektiv kraftigt underminerats.

Vid ovan angivna förhållanden föreligger omständigheter som är ägnade att konstituera jäv avseende José Villodre López, vilket medför att den europeiska arresteringsordern skall underkännas i sin helhet.

Utöver vad som ovan anförts ska även poängteras att ifrågavarande person dvs. undersökningsdomaren som utfärdat arresteringsordern, haft full kunskap och kännedom om förfarandet som nedan relateras. Han har därutöver medverkat till förfaringsättet varigenom Falks rättigheter allvarligt kränkts.

Kringgående av utlämning och normstridig utvisning

Jonas Falk greps i Colombia den 26 december 2010 och kom sedermera att utvisas till Sverige. Från svensk sida förordades att ett utvisningsförfarande skulle väljas istället för ett utlämningsförfarande. I bilagorna till denna skrivelse framgår inte bara att utvisningsförfarande valdes då en utlämning skulle innebära tidsutdräkt utan också att ett utlämningsförfarande skulle omintetgöra möjligheten för Sverige att i framtiden lämna Falk vidare till annat land.

Det ovan sagda innebär, enligt Falks uppfattning, att nu rådande omständigheter förutsågs av den gemensamma utredningen dvs. att Sverige eventuellt i framtiden skulle vilja lämna Falk vidare för lagföring i annat land som ingick i JIT-samarbetet. Det som också förutsågs var att i den situationen skulle ett utlämnande via europeisk arresteringsorder inte vara möjligt om Colombia utlämnade Falk till Sverige. Av detta skäl kringgicks utlämningsförfarandet och utvisningsförfarandet valdes istället.

Vad därtill är synnerligen anmärkningsvärt är att Sverige den 1 december 2010 genom e-post, se bilaga s. 9, fick informationen att ett utvisningsförfarande var normstridigt enligt colombiansk konstitutionell rätt. Detta då Falk vid tillfället för utvisningen hade colombiansk flickvän. Denna information fick den svenska förundersökningsledaren, den svenska Eurojustrepresentanten och den svenska ambassadören i Colombia. Trots denna information fortsatte de svenska intressena att pådriva frågan att Falk skulle utvisas och inte utlämnas, se bilaga s. 10.

Mot denna bakgrund saknas det enligt Falks uppfattning förutsättning för ett överlämnable vilket likaledes innebär att det saknas förutsättningar för såväl anhållande som häktning.

Av intresse är också att denna information kommit försvaret till del genom JIT-protokoll som förundersökningsledaren i Sverige sekretessbelagt. Protokollen var dock offentliga i Spanien. Informationen om detta normstridiga förfarande stod alltså att finna i handlingar som åklagare Bergstrand ansåg omfattas av sekretess. Vidare beträffande e-postkorrespondensen på sidorna 9-10 har dessa kommit försvaret till del efter att förhandlingen i hovrätten avslutats genom begäran om utfäende av akten i ärendet från ambassaden i Bogota.

Flyktfara

Vad vidare gäller den påstådda flyktfaran förtjänar följande att framhållas. Falk blev försatt på fri fot i Svea hovrätts mål B 2856-13 tisdagen den 27 maj 2014 och befann sig därefter på fri fot under cirka 36 timmar. Han var vid det tillfället väl medveten om de brottsmisstankar som riktats mot honom i Spanien. Trots detta har han inte avvikat. Han har inte heller uppvisat någon form av flyktbenägenhet. Det kan vidare konstateras att han helt saknar tillgångar. Under den mångåriga förundersökning som bedrivits inom ramen för åtalet i B 2856-13 har hans ekonomi granskats omsorgsfullt, både i Sverige och utomlands. Samtliga tillgångar som påstås vara hans är kvarstadsbelagda i nyss nämnda mål. Falk har vidare inget pass (det pass som är tagit i beslag har dessutom gått ut) och han har inte heller någon giltig legitimation. Mot den givna bakgrunden föreligger inte någon flyktfara.

Proportionalitet

Utöver vad som ovan anförts vore ett fortsatt frihetsberövande oskäligt med hänsyn till den tid som Falk varit frihetsberövd och den påföljd som kan komma att utdömas om han fälls för brottsmisstankarna i Spanien. Falk gör härvidlag gällande att de brottsmisstankar som redovisas i arresteringsordern, såsom de får förstås, väsentligen grundar sig på omständigheter som är föremål för prövning i Svea hovrätts mål B 2856-13 och som domstolen funnit att det inte längre finns käl att hålla honom frihetsberövd för. Detta får naturligtvis betydelse för frågan om vilka brottsmisstankar som överhuvudtaget kan bli föremål för prövning i Spanien. Alldeles oavsett detta måste domstolen ta hänsyn till den totala häktningstiden vid proportionalitetsbedömningen. Det kan härvid anföras att Falk har varit frihetsberövd under extrema former i närmare tre och ett halvt års tid. Under denna tid har han hanterats på ett alldeles exceptionellt sätt, exempelvis genom placering i en omöblerad isoleringscell under 14 månader. Behandlingen av Falk har varit föremål för prövning av Justitieombudsmannen vilken funnit anledning att rikta allvarlig kritik mot kriminalvården. Utöver detta finns en rad andra omständigheter som medför att Falks lagföring med fog kan påstås vara unik i flera avseenden. Trots att han nu sitter häktad utan restriktioner är hans kontakter med såväl icke frihetsberövade personer som med andra frihetsberövade personer kraftigt begränsade.

A D V O K A T F I R M A N
THOMAS MARTINSON

Falk har till följd av frihetsberövandet förorsakats en rad allvarliga konsekvenser. Till exempel har han drabbats av försämrad syn, han har blivit ljud- och ljuskänslig, han har fått nedsatta kognitiva förmågor och han har upplevt psykotiska samt hallucinatoriska tillstånd. Därtill skall läggas de ännu inte identifierade konsekvenserna som frihetsberövande inneburit.

Det ska tilläggas att Falk för närvarande förvaras isolerad på samma sätt som under de tre och ett halvt år han redan varit frihetsberövad. Detta trots att inga restriktioner meddelats eller ens efterfrågats från spansk sida. Kriminalvården har nekat Falk möjlighet att placeras i gemensamhet och han har fortfarande inte tillåtits ringa eller ta emot besök.

Vid ovan angivna förhållanden vore ett fortsatt frihetsberövande oskäligt. Det kan därvid understrykas att proportionalitetsprincipen måste ges ett större inflytande ju längre frihetsberövandet pågått. Under alla förhållanden är det tillräckligt att det meddelas ett reseförbud eller att det föreskrivs en anmälningsskyldighet.

För det fall Falks hemställan om muntlig förhandling inte bifalles, begär Falk att ytterligare få utveckla grunderna skriftligen samt inkomma med ytterligare bevisning i samband med detta.

Fullmakt bifogas per post.

Stockholm som ovan

Thomas Martinson

Tobias Enoksson

3. Conclusions

- 1) **JIT agreement:** the agreement was extended until 30.6.2011 and the necessary modifications to the contact details of the persons involved were carried out (i.e. the JIT leader of France was changed, new members for Sweden were added, participation of Europol was extended to AWF Sustrans, new SNE for Sweden and Spain were added, name in the point 6.2. was crossed out.)

A JIT agreement pdf
- 2) **MLA request from Spain to the US:** Eurojust will ask the US Liaison Magistrate at Eurojust to facilitate the timely execution of the legal assistance requested by Spain.
- 3) **Telephone tapping in Spain** will be continued for two mobile phones of Mr F and Sweden will need this information as specified during the discussion.
- 4) France will be promptly informed, if Mr A is convicted or released from police custody.
- 5) **Results of French technical examination on Mr A's DVD/hard disk:** FR authorities will wait until the next coordination meeting before Mr A is informed about the content of the technical examination.
- 6) **Request for extradition for Mr. F:** Once Ms Bergstrand has evidence enough to ask for the extradition/international arrest warrant of Mr. F, she will send to Spain a report with the background of the investigation, the criminal charges and the procedural details of the forthcoming trial on Mr. F.
- 7) **Money laundering investigation in Spain:** After receiving the report from Sweden, Spain will officially open the money laundering investigation and carry out searches and the other investigative actions required.
- 8) France would like to obtain **criminal records** ('pedigree') on the suspects from Spain and Sweden and a general overview of links between money laundering and drug trafficking from Spain, in order to rule out the possibility of a ne bis in idem situation.
- 9) The **next coordination meeting** will be held on 24.11 2010 at 09:30 hrs in the Eurojust premises.



- Analysis on the computers, laptops, satellite and mobile phones has brought only little information so far. The targets use code words in their communication.
- Cooperation with Mr A, who still remains arrested and whose vast amount of property is confiscated, is not easy at the moment. He is irritated by the confiscation of his properties and loosing personal belongings. Sweden request Martinique to look for Mr A's belongings which he possibly had with him, when he was arrested. Mr A claims that some items were lost when he was in custody in Martinique and others when he with short notice left his cell in France to be transferred to Sweden. Finding the belongings is important for two reasons:
 - a) They may include documents that can be used as evidence
 - b) Psychological value: Finding the belongings might help in establishing a better communication between Mr A and the Swedish investigators.
- Mr Olivier Beavallet replied that he will look into the matter but that to his opinion Mr A received all his belongings in Martinique but that he maybe didn't want to keep everything.
- The situation with Mr F: He is believed to reside in Colombia and is in debts. He has to pay for the lost cocaine transportation, approximately 2000 Euros per kilogram. Mr F tries to receive information on the ongoing investigation and block it in all possible ways.
- A Swedish delegation visited Colombia in October 2010 and met the Swedish ambassador and Colombian judicial and law enforcement authorities on highest level. Two different options regarding the transfer of Mr F from Colombia to Sweden were discussed:
 - a) Extradition: Issuing an International Arrest



N37

3

Warrant and extradition procedure of Mr F from Colombia to Sweden. As Sweden has not got an extradition agreement with Colombia, the Colombian authorities have to finalise the investigation and have to present the indictment.

It is impossible to present the indictment and finalize the investigation if Mr F will not be in custody in Sweden. Even if it were possible the process is estimated to take at least one year, which is too long in the view of Swedish investigation and prosecution. The investigation against Mr A is almost ready and he cannot wait in custody for a year or more.

It is conditioned by Colombia that a person that has been extradited to one country cannot be extradited from this country to a third country.

There are several other problems if extradition is chosen as an option. To be able to show the links between Mr A and Mr F there is a need to prosecute both of them together with Mr N, who currently is serving a sentence in Sweden. He will be released on 5th February 2011 and he is suspected to leave Sweden for Venezuela. Without Mr N the case could be lost. To be able to succeed in getting Mr F sentenced there are other persons that have to prosecuted at the same time. To conclude this, Sweden cannot wait for one year to get Mr F to Sweden. It will be impossible to get a conviction if we use the procedure of extradition..

b) Deportation/Expulsion: Mr F, who has not renewed his visa within 60 days of his arrival, is residing now illegally in Colombia. Colombian authorities has offered Sweden to deport Mr F from Colombia and escort him to Sweden. There are no direct flights from Colombia to Sweden, so he should be escorted via some other European country. Additional landings increase the security risks. The

4
1/38

Colombian authorities and the Swedish ambassador have a good and trustful relation. The deportation procedure is the only realistic solution for the Swedish authorities. The Swedish authorities are aware of the risks with deportation and expulsion but the risks with extradition are bigger.

Mr Olivier Beauvallet presented the state of play in the French investigations:

- The computer analysis was handed over to Sweden and Spain in the meeting.
- The vessel, which was confiscated from Mr A in Martinique, had 3 GPS devices installed. The results on the GPS analysis: programmed routes found, 106 waypoints and 8 prepared routes e.g. to Florida and Eastern Sea port discovered.
- DNA traces are found in the packaging: a mixture of male and female DNA in 3 samples and a mixture of another male, but same female in 1 sample. The possibility of unintended contamination will be examined.
- A notification of the analysis can be kept on hold until Sweden allows France to inform Mr A.
- A clarification for the term "*Pedigree*" used in the last meeting: France requests for an exhaustive list of criminal records from Sweden.

Spain

Mr Villodre Lopez explained the state of play in the Spanish investigation, which is concentrating mainly on money laundering:

- Israel has provided Spain with all messages located on the Safe Mail server.
- An email address and a password to the email



1139

5

account used by Mr F were discovered. Spain is waiting for the court permission to access to the inbox. Content of all emails and the details of the contacted persons are needed to proceed further.

- Several promising details were discovered in the hard disk analysis. Spain will forward the work done to all participants.
- The wiretapped telephone lines used by Mr F in Spain are deregistered recently by someone. There is no need to continue wiretapping of these phones..
- Mr F has received in total a more than 1 million Euros loan to his bank account in Switzerland. The sources of capital are under investigation. Next step for Spain is to identify Mr F's and his associates' bank account numbers in different countries and to block the accounts.
- The case is still pending and waiting for Sweden to take action against Mr F to proceed further. At the moment it is not possible to proceed much further without raising suspicion.
- An option would be to get him extradited to Spain and after this ask for permission by Colombian authorities to have him extradited to Sweden.
- At this point Spain is reluctant to a deportation /expulsion of Mr F. However, Spain does not have any objection, if Sweden decides to choose for the deportation.

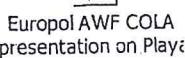
Europol**AWF COLA**

AWF COLA and AWF SUSTRANS stressed the importance of sending intelligence to them on regular basis via the national liaison bureaus. It was reminded by the AWF representatives that the information exchanged in the coordination meetings cannot be used for official analysis by the AWFs. The AWFs need to receive the information through the official channels. To be able to support the national investigations the best possible way, the AWFs need contributions from the involved authorities.

AWF SUSTRANS



Ms Jaana Coladonato updated the participants on the analysis by the AWF Cola. The detailed Power point presentation including several link charts related to Mr F and Mr A, a link chart on Skype conversations and a Cross match chart is attached below.



Europol AWF COLA
presentation on Playe

Ms Carmina Germano introduced the analysis done by AWF Sustrans and pointed out some details on which the investigations might pay attention to.

- Four important associates of Mr F and Mr A were named and their background briefly introduced to the participants.
- The Camden Assets Recovery Inter-Agency Network (CARIN) was introduced. The network has a contact point in each member country and the permanent secretariat at Europol. It facilitates informal requests on assets in different EU countries. The police databases are used as the source of information. A request from national authority never goes to any bank in the requested country. The practice has shown that the CARIN works quickly, efficiently and securely. More information, including the CARIN members and observers, can be found in the documents below.



CARIN Network pdf



Corporate_Presentat
ion_CARIN.pdf

- Timelines can be drawn to illustrate the connection between the money transfers and the other actions, which would help to show the connection between money laundering and drug trafficking crimes.
- The vessels are highly insured. Therefore, insurance companies may possess interesting



1141

7

information for the money laundering investigation.

- A restaurant in Mallorca could be focused in the investigation.
- AWF Sustrans can help in the investigations, but it has to know what kind of expectations and needs the national police and prosecutors have in this case. The involved authorities are asked to be specific in their requests to AWF Sustrans.

3. Conclusions

-
- 1) **Transporting Mr F from Colombia to Sweden.** The decision about the most secure and feasible way to get Mr F to Sweden has to be made soon. For Sweden, as described earlier, it is necessary to have Mr F in Sweden in the near future therefore deportation/expulsion is the only way, but Spain and France prefer an extradition process. There are risks with both options. Agreement among the countries is necessary.

Ministry of Justice in France has experience on deportation



and extradition matters. Their experience should be studied before making the decision on point 1. The decision should be combined of the Swedish view regarding the cooperation with Colombian authorities via the **Swedish ambassador** and the previous experience from France and Spain.

- 2) **Meeting with the Colombian authorities** should be arranged in the future. Possibilities to meet them have to be discovered
- 3) **Cooperation with Israel.** Information and help from Israel is important. The possibility to use the existing contacts has to be discovered
- 4) All need to contribute information to **AWF Cola and AWF Sustrans** so that the potential of the AWFs can be fully utilized. AWF Sustrans could analyse the links between money transactions and drug trafficking actions.
- 5) **Criminal records of individuals.** Sweden requests a list of suspects of whom France would like to receive a criminal record.
- 6) Sweden has got a request to France. Sweden is very anxious to have the physical **satellite phone and mobile phone** handed over from France to Sweden to be able to investigate the software. There are different tools that could be used for a forensic investigation and the Swedish would like to try to find information in the software of the phones as this could be very crucial evidence.
- 7) Operational decision was made by Spain to use **CARIN network** for assets recovery. Spain will send a list of targets, companies and countries to Carin network focal point at Europol.
- 8) **Level II meeting** at Eurojust involving the National members for Sweden, France and Spain will be held as soon as possible. The results of the meeting will be distributed to the JIT leaders before the 24 December 2010.
- 9) The **next coordination meeting** is planned to the 13th of January 2011 in the Eurojust premises.

Appendix I: Contact and Analyses

Eurojust

Ola Laurell
National Member for Sweden

From: Garcia Jabaloy, J.A.
Sent: Wednesday, December 01, 2010 04:46 PM
To: Laurell, O.
Cc: Galvez Diez, T.
Subject: Case playa urgent

Dear Ola

News from Colombia

I've been talking to the Director of international cooperation at General Prosecution Office in Colombia.

Concerning the extradition: they need a formal indictment of JK in the Swedish case . If so, they say that there will not be problem at all in order to surrender him to Sweden

Concerning option B (deportation):

1. It is exclusive competence of DAS (administrative police)
2. Possible problems to face:
 - If JK has a relationship with a Colombian citizen (NOT EVEN MARRIED OR SONS/DAUGHTERS) the deportation is not possible. This is what Constitutional Court says about this issue
 - Constitutional Court says that the period of detention in case of deportation can never exceed 36 hours. In that case, we should be completely coordinated.
 - No guarantees in order to get some police members travelling with JK from Bogota to Stockholm

They are willing to meet with us in order to decide what to do

Best wishes.....

Juan Antonio García Jabaloy
National Member for Spain
Miembro Nacional de España

EUROJUST
B415
Maanweg 174
2516 AB The hague
The Netherlands
Tel +31 70 412 5153
Fax +31 70 412 5151

UF2012/44245/BC00/44



Lena Nordström
2010-12-07 06:19

To: Distributionlist with 2 recipients
cc: Distributionlist with 3 recipients
bcc:
Subject: RE: VB: Case playa urgent

Karin,
Tack. Ar det spanske sambandsmannen som har moten i Bogota eller vem?

Halsn. Lena

----- Mensaje original -----

De: Bergstrand Karin <Karin.Bergstrand@aklagare.se>
Enviado: den 6 december 2010 08:34
Para: "Lena Nordström" <lena.nordstrom@foreign.ministry.se>
CC: "Marie Tjäder" <Marie.Tjader@polisen.se>; "Laurell Ola-eu" <olaurell@eurojust.europa.eu>; "Erik Wollin" <erik.wollin@foreign.ministry.se>
Asunto: VB: Case playa urgent

Hej Lena!

Jag är väldigt tacksam för att Du bokat in möte med DAS! Hoppas det kan räta ut en del frågetecken vi har, jag såg bl.a de frågor Marie skickat till Dig.

Jag vidarebefordrar ett meddelande från den spanske Eurojustmedlemmen i Haag, Juan Antonio Garcia Jabaloy. Tänkte att det kunde vara bra för Dig att veta att Spanien agerar på egen hand i Bogota. Som jag tidigare meddelat är ju inte Spanien förtjusta i idén om utvisning utan förordar utlämning till Spanien f.v.b Sverige. Jag har fått veta att den person Garcia Jabaloy talat med är Gonzalo Gomez Escobar, d.v.s samma person som vi (och Erik och Ana Maria) träffade och då fick veta att en utlämning till Sverige inte var möjlig p.g.a de krav Colombia ställer för att lämna ut en person i de fall man inte har utlämningsavtal.

Ola Laurell, vår svenska Eurojustrepresentant, skall ha ett möte med de franska och spanska representanterna tisdag eftermiddag och då förklara för dem varför en utlämning via Spanien inte är möjlig och att utvisning är det enda gångbara alternativet. Jag hoppas och räknar med att de skall ha förståelse för situationen och för de argument som finns. Jag kommer att underrätta Dig så snart jag får veta resultatet av Olas möte.

Om Du har någon ytterligare information som jag kan vidarebefordra till Ola för att underlätta hans uppdrag att övertyga Spanien och Frankrike vore jag tacksam för att få veta det!

Än en gång tack för Din hjälp!

Vänliga hälsningar

Karin

Från: Laurell, O. [mailto:OLaurell@eurojust.europa.eu]
Skickat: den 2 december 2010 16:25
Till: Bergstrand Karin
Kopia: ~College Sweden
Ämne: Fw: Case playa urgent
Prioritet: Hög

Ola Laurell
National Member for Sweden