

Jonas Falk
Häktet Sollentuna
Box 819
191 28 Stockholm

den 24 augusti 2014

Anmäler härmed kammaråklagare Karin Bergstrand för tjänstefel i form av ha brösttit mot objektivitetsplikten genom att i förundersökningen inte presentera material som skulle ha haft uppenbart värde för försvaret.

I anmälan vill jag också att JO tittar på om det begåtts tjänstefel då åtals väckts för ÅP 1. En åklagare får inte väcka åtal med mindre bevis än att det är sannolikt att fällande dom kan förväntas. Åklagarnas egen uppfattning om bevissituationen, att bevisning saknas, framgår i e-postmeddelanden som försvaret fick tillgång till våren 2014. (Bifogas anmälan).

1. Bakgrund

2012 väcktes åtal för grovt narkotikabrott som skulle vara begånget 2006. Åtalet utgör åtalpunkten 1 i åtalet. Enligt gärningsbeskrivningen skall jag på okänd plats på okänd tidpunkt ha anskaffat eller förvärvat okänd mängd av okänd sort narkotika tillsammans med Mauritz Andersson och andra okända personer. Därefter skall jag tillsammans och i samråd med andra okända personer ha överlåtitt narkotikan på okänd plats.

Brottsmisstanken härrör från att en person vid namn Mauritz Andersson seglat en båt över Atlanten 2006 och har i telefonsamtal 2009 sagt att hans ekonomi skiftat med att vara bra vartannat år. Han har inte sagt att det var relaterat till brottslig verksamhet och än mindre narkotikabrott utan hänvisar till en kompanjon vid namn KÅ som han haft legala båtaffärer med. Polisen har haft hypotesen att MA skulle kunna ha haft narkotika med sig över Atlanten men några vittnesuppgifter eller annat som indikerar på narkotika finns inte. Någon kontakt mellan mig och MA finns inte 2006. Åtalet mot mig grundades på påstående om förbättrad ekonomi 2006 och bekantskap med Mauritz.

Att man trots ovan nämnda situation väljer att väcka åtal torde bero på ett behov från Spanien om brottslighet innan år 2007. Följande kan citeras från mötesprotokoll:

"Spanish investigation is ready to proceed to court in Summer/Autumn 2011. However, Spanish authorities need from Swedish authorities documents that can be used in trial: Not intelligence reports, but evidence proving FALK'S prior criminal activity in 2007. Info of other prior criminal activity is also welcome (as the drug deliveries of 2004 and 2006 mentioned during the Swedish presentation). The predicted crime does not need a conviction, but any judgment on FALK, even if he was acquitted (indictment, police report, giving details of his activity) could help. They are also interested in the documentation seized or collected in ANDERSSON's boat and in the phone interceptions of ANDERSSON (in which he talks about the fruitfulness of the drug trafficking "2006 was a good year, 2007 a disaster. In 2008 we where back, while 2009 was again a bad year [...] and where he declares that he is going "to meet Jonas and make a lot of money"). To this purpose above,

Spanish authorities are available to come to Sweden and check what is interesting from them in the Swedish files and then proceed with the mapping of financial transactions possibly related to the gains from these drug consignments."

Under våren 2014 fick försvaret tillgång till mailkommunikation mellan Karin Bergstrand och den spanska utredningsdomaren och där kan följande citeras där man via e-postmeddelanden efterfrågar om bevisning från Sverige. E-postmeddelande från Karin Bergstrand den 27 januari 2011:

"Unfortunately we don't have much evidence about Jonas and Harriette's criminal activities during the early time you ask for. [...] Hans Jörgen and I are planning (thinking off, discussing) to prosecute Jonas and Mauritz for a delivery in summertime 2006 -more or less depending on the fact that Jonas has got an enormous fortune after 2006. The evidence for that cocaine delive are not ood at all- they are almost none, but we work on it.

And now we are pretty sure that we can be successful about the delivery in 2008."
(Min understrukning).

E-postmeddelande från Karin Bergstrand den 9 maj 2011:

"The purpose for me with the interviews in Barcelona is to prove that Jonas is the owner of the house, that he is a liar and that he has earned a huge amount of money on drug trafficking during 2006 and 2008, and of course 2009 and 2010. That's why I have to know so much about the economic parts!" (Min understrukning).

Genom ovan citat visas att åtalet mot mig angående ÅP1 byggde på ett påstående om att jag fått en förstärkt ekonomi 2006 och att det påstådda ekonomiska uppsvinget beror på att ett brott skall ha begåtts. En investering som användes till styrkande av detta var en investering 2007 i en bilfirma i England. Åklagarna hävdade där att investering gjorts i form av kontanter och engelska pund. Dessa omständigheter skulle leda till slutsatsen att kapital införtjänats i England och genom brott.

Europol hade på uppdrag av Sverige gjort en utredning av bilfirman som renderat i en "Europol rapport". I denna rapport framgick det att kapitalet som investerats hade överförts i Euro från en bank i Estland. Åklagarna hade således tillgång till bevisning att deras påstående om kontanter och pund var fel. Den aktuella Europol rapporten fanns hos åklagarna i Sverige vilket revisor Martin Selander senare erkänt under förhandlingen. Martin Selander hade i en tillgångsutredning använt sig av en del uppgifter från rapporten. Man publicerade dock inte rapporten i förundersökningen och man lade inte in den i sidomaterialet. Det uppenbara syftet var att dölja att pengarna transfererats. Åklagarna har naturligtvis här brutit allvarligt i objektivitetsplikten.⁵

5 RättsPm 2008:4 s 10: '3.4 Material från en annan förundersökning

Får åklagaren kännedom om att det finns uppgifter i en annan förundersökning som är av intresse för den egna förundersökningen ska uppgifterna tas in i denna. Åklagaren bör med hänsyn till objektivitetskravet gå igenom den andra förundersökningen eller på annat sätt skaffa sig kännedom om vad den innehåller. Detta kan t.ex. ske genom att åklagaren eller polisens utredare går igenom handlingarna eller genom att åklagaren skaffar information direkt från den åklagare som leder eller har lett den andra förundersökningen. Framkommer det då att det finns ytterligare relevant material ska åklagaren låta ta in det i den egna förundersökningen. Enligt JO ska vid de överväganden som görs en misstänkt persons rätt till en rättvis rättegång och ett effektivt försvar väga tungt. Det brottsbekämpningsintresse som reglerna om förundersökningssekretess syftar till att säkerställa får vika för den misstänktes rätt till en rättvis rättegång. Denna bedömning, måste understrykas, är av fundamental betydelse för att skapa förutsättningar för ett rättssäkert utredningsförfarande". (Min understrykning).

Inför att förundersökningen i Sverige sammanställdes skickade Karin Bergstrand ett mail till Spanien där hon ville försäkra sig om att försvaret där inte får tillgång till rapporten. Spanien svarar då att han inte tänker publicera rapporten och lovar att försvaret inte skall få tillgång till den.

Av någon anledning blir det trots allt så att Spanien publicerar den och försvaret finner den i Spanien under tingsrättsförhandlingen.

I förhör under rättegången har jag berättat att jag ägnat mig åt penningutlåningsverksamhet vilket också finns bevisning för genom telefonavlyssning. I samband med detta har jag berättat att jag lånat in kapital. Jag har också förklarat för domstolen att det är en prekär situation jag befinner mig i då jag inte har någon dokumentation i Sverige och att jag sitter sedan flera år med restriktioner vilket medför uppenbara svårigheter att ta fram stöd för mina påståenden.

Åklagarna har ifrågasatt all legal verksamhet och påstått att kapital härrör från narkotikabrottslighet. Man har också ifrågasatt mina uppgifter att jag lånat in kapital för penningutlåningsverksamheten.

2. Grund för anmälan

Efter den frikännande domen den 26 juni 2014 hävdades beslag som gjorts hos min mor 2010. Det framkom då att man vid husrannsakan hos min mor funnit ett lånekontrakt i mitt namn från augusti 2006 på 400 000 euro, vilket jag inte visste att jag haft hos henne.

Lånehandlingen har *inte* förevisats försvaret och jag har inte förhörts om kontraktet. Därmed anser jag att man brustit i objektivitetsplikten.

Efter att fråga ställts till förhørsledarna, efter beslaget hävts, har de hävdats att kontraktet funnits i sidomaterialet. Sidomaterialet består av mer än 10 000 sidor men jag har vid flera gånger gått igenom det och aldrig sett det. Vidare har en av mina försvarare, Tobias Enochson, också vid flera tillfällen gått igenom sidomaterialet och han är helt säker på att han aldrig sett ett sådant kontrakt. Med det som ovan beskrivits om vad som varit av vikt för åtalet förstås att ett sådant kontrakt skulle utgöra ett oerhört viktigt bevis för försvaret och det är osannolikt att jag eller försvaret inte skulle ha uppmärksammat kontraktet. Innehållet styrker dels mina uppgifter om att jag lånat in kapital, dels att kapital jag innehaft inte härrör från narkotika.

Då jag lämnat uppgifter om att jag lånat in kapital skulle åklagarna naturligtvis, om inte tidigare, tagit fram kontraktet och konfronterat mig med det.

Det saknar dock betydelse för denna anmälan om polis och åklagare nu hävdar att kontraktet funnits i sidomaterialet eftersom åklagarnas objektivitetsplikt innebär att allt som är väsentligt för målet skall presenteras i förundersökningen. ⁶

⁶ RättsPM 2012:5 s.8: " Det skall således råda en presumtion för att allt utredningsmaterial ska redovisas i förundersökningsprotokollet. Endast sådant material som vid en objektiv bedömning helt saknar betydelse för utredningen kan lämnas utanför förundersökningsprotokollet."

Det finns inget som helst utrymme för att åklagarna, med den bevisföring som förts angående ÅP1, skulle kunna anse att detta kontrakt saknar betydelse för utredningen. Och det är primärt åklagarnas möjliga uppfattning därom som skall vägas in i bedömningen om objektivitetsplikten åtlytts.

Utöver att jag inte har konfronterats med kontraktet och att varken jag eller försvaret informerats om att det fanns i beslag skall man också ha i åtanke att åklagarna med vetskap om kontraktet ifrågasatt mig i förhör där jag bl.a. berättat att jag lånat in kapital, precis som de lanserade påståendet om kontantinversteringen i England trots kunskap om att kapitalet var transfererat. De har också framfört påstående i rätten att jag sänt 110 000 dollar till Colombia för narkotikaköp trots att fullständig bevisning fanns att jag köpte en Audi Q7, vars dokumentation också undanhölls försvaret. Det finns således en metodik att undanhålla försvaret motbevisning för sina medvetna felaktiga påståenden.

Avslutningsvis kan hovrättens dom citeras för att ytterligare visa att ekonomi var det centrala i åtalet.

Hovrättens dom från 26 juni 2014 s 30:

"Gärningsbeskrivningarna i de nu aktuella punkterna ger inte besked om vilken mängd, eller bestämd sort narkotika, som åklagarna påstår att Jonas Falk och Mauritz Andersson ska ha hanterat, utan istället nämns en uppskattning av vad narkotikan är värd. Det anges inte heller någon bestämd tid eller plats för förvärvet eller överlåtelsen av narkotikan. Vidare saknas när det gäller förvärv och överlåtelse, uppgifter om förfaringssätt, dvs. en beskrivning av hur brottet har utförts, och omständigheter kring gärningen, som annars ofta tas upp för att individualisera gärningen i fråga. I gärningsbeskrivningen finns en uppgift när Jonas Falk påstås ha sålt narkotikan, nämligen efter segelbåtens ankomst till Storbritannien den 23 september 2006, men någon uppgift hur långt i tiden det gärningspåståendet sträcker sig saknas. [...] Enligt hovrätten innebär de nyssnämnda bristerna i precision i gärningsbeskrivningen svårigheter för de tilltalade att presentera motbevisning." (Min understrukning).

(Hovrättens konstaterande att gärningsbeskrivningarna medför svårigheter för oss åtalade att presentera motbevisning skall adderas till den faktiska omständigheten att man dessutom själva haft motbevisning som inte delgetts försvaret).

s 31:

"Till stöd för sina gärningspåståenden har åklagarna åberopat att Mauritz Anderssons och Jonas Falks ekonomiska förhållanden dramatiskt förbättrades under hösten 2006 och vintern 2007."

s 32:

"Jonas Falk har berättat att han sysslade med bl.a. penningutlåning, lägenhetsaffärer, bilaffärer och skuldindrivning."

s 33:

"När det gäller Jonas Falks inkomster delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är svårt att ta fasta på Jonas Falks något diffusa uppgifter om hur han finansierade sin i ekonomiskt hänseende rätt

vidlyftiga livsstil under den aktuella perioden med bl. a dyrbara resor och bilar (...) Hovrätten kommer så här långt i bedömningen till samma slutsats som tingsrätten, nämligen att Jonas Falk och Mauritz Andersson under den här perioden hade tillgång till mycket pengar och att det är rimligt att det rörde sig om intäkter från någon olaglig verksamhet" (Min understykning).

Genom ovan citat vill påvisas att undanhållande av dokumentation som styrker mitt vittnesmål i sig och legala inkomster har haft stor betydelse då målet handlat om just ekonomi.

Svea hovrätt friade för samtliga åtalspunkter så anmälan har ingen bäring på någon rättsprocess utan det är åklagarnas agerande i sig som jag önskar att JO utreder. Åklagares oegentliga agerande läks nämligen inte genom ett ogillande av åtal och särskilt inte då tingsrätten fällde och häktetiden motsvarade ett 6 årigt fängelsestraff, i isolering. Detta borde vägas in i bedömningen precis som att åklagarna yrkade på lagens strängaste tidsbestämda straff, 18 år. Vilket de också fick bifall för i tingsrätten.

Avseende att man väckt åtal utan föreskrivna förutsättningar bör vägas in att motivet synes vara att vara annat land behjälpligt samt att den sammanlagda tidsutdräkten för denna åtalspunkt i tingsrätten och hovrätten blev cirka fem månader vilket därmed innebär samma tid i häkte. Den friade domen i Svea hovrätt läker inte oegentligheten.

Med vänliga hälsningar!



Jonas Falk

done through a bank in Andorra. The LoR is executed and they are waiting for the information to arrive. This will probably lead to another LoR to Switzerland.

- o To Colombia: For confiscation and request of information of all properties and accounts in Colombia.
- o To Israel 20.12.2010: Still pending.

Questions, requests and proposals:

- Spanish investigation is ready to proceed to court in Summer/Autumn 2011. However, Spanish authorities need from Swedish authorities documents that can be used in trial: not intelligence reports, but evidence proving FALK's prior criminal activity in 2007. Info of other prior criminal activity is also welcome (as the drug deliveries of 2004 and 2006 mentioned during the Swedish presentation). The predicate crime does not need a conviction, but any judgements on FALK, even if he was acquitted (indictment, police report, giving details of his activity) could help. They are also interested in the documentation seized or collected in ANDERSSON's boat and in the phone interceptions of ANDERSSON (in which he talks about the fruitfulness of the drug trafficking "2006 was a good year, 2007 a disaster. In 2008 we were back, while 2009 was again a bad year[...] and where he declares that he is going "to meet Jonas and make a lot of money"). To this purpose above, Spanish authorities are available to come to Sweden and check what is interesting from them in the Swedish files and then proceed with the mapping of financial transactions possibly related to the gains from these drug consignments.

→ Swedish authorities are willing to share everything, but special attention should be paid to the interceptions: they must be destroyed after conviction. No problem with transcripts.

- A Spanish delegation would like to come to Sweden to question FALK and BROMAN. A lawyer will probably need to be present. Another possibility could be to make use of videoconference tools or a temporary surrender.
- A decision must be taken with reference to who is going to try Harriette BROMAN in order to avoid possible ne bis in idem issues. She appears to have played quite an important role in the transactions for FALK in Spain (involved in the

2317
+



Best Regards
Best Regards

De: Bergstrand, K. [MSC]

Enviado el: jueves, 27 de enero de 2011 10:58

Para: Villodre, J. [MSC]

CC: [REDACTED]

Asunto: SV: Playa

Dear José,

Thank you for the information. I'm happy to hear that you have got copies of the documents found in Mikael Rönnkvist's home in Sitges and I am looking forward to get them when we meet in The Hague next week. I think the information in those documents could be interesting even for your investigation.

Unfortunately we don't have much evidences about Jonas' and Hariettes criminal activities during the early time you ask for. The preliminary investigation started in December 2008 and Jonas in person didn't occur until, I think it was, March 2009. He left Sweden for Spain 2007-02-05 and we haven't seen him so much here since that time. But of course, we will do our best to find

We have much more information about their economic activities in the early times. Especially concerning Hariette we have got good information from 2007 and until now. When it comes to Jonas the first economic information is about a car company in Great Britain where he has invested 450 000 British pounds (at that time the sum could be compared with 5-600 000 Euro) during the period 2007-01-30 -- 2008-02-27. The company became bankrupt and I think there is still money that he thinks the owners owe him.

Martin Selander and Hans Jörgen will give you all a presentation about the economic investigations in the Hague - we hope that will be very important even for your investigation.

Martin has even sent some documents about the restaurant Ribello to a Spanish - speaking police officer who will send the documents to [REDACTED]

SP

Hans Jürgen and I are planning (thinking off, discussing) to prosecute Jonas and Mauritz for a delivery in summertime 2006 - more or less depending on the fact that Jonas has got an enormous fortune after 2006. The evidence for that cocaine delivery are not good at all - they are almost none, but we work on it. And by now we are pretty sure that we can be successful about the delivery in 2008.

May I ask if you have sent a MLA to Estonia? I'm working on the MLA to Cyprus and I hope I will be able to send it before the meeting next week.

Best regards

Karin

13:50

SV: DATAS FOR INTERVIEW WITH MATTIAS, LUÍS GOMEZ AND DECKER

Bergstrand, K. [MSC]

Skickat: den 9 maj 2011 15:35

Till: Villodre, J. [MSC]

Kopia: [REDACTED]

Dear José.
Dear Jose,

I can go to Barcelona May 23 in the afternoon (I will arrive from London in the evening May 22), but it will take pretty long time for travel - then it would be good with interviews May 24, but it will take pretty long time for travel - then it would be good with interviews May 24.

The problem is that May 24 I can't be accompanied by Martin Selander, because he and Hans-Jörgen Hanström goes to Switzerland those days to interview Christina Platts (we have finally got contact with the prosecutor there and the meeting there has been decided to take place May 23-25). The purpose for me with the interviews in Barcelona is to prove that Jonas is the owner of the house, that he is a liar and that he has earned a huge amount of money on drug trafficking during 2006 and 2008. By now we are working to find facts to make it possible to prosecute even for drug trafficking the years 2006 and 2008, and of course 2009 and 2010. That's why I have to know so much about the economic parts! And Martin Selander is working very hard to get an overview of Jonas' and Harriettes economic transactions, of course mostly in Sweden, but that leads him to Switzerland, Cyprus, Great Britain, Estonia and even Spain. The result of his work will be of great value even for your investigation, I'm sure!

If there are some questions you would like Hans-Jörgen and Martin to ask Christina Platts, please give us a list!

Do you think one day is enough for all three interviews, Mattias Jophansson, Louis Gomez and Alexandre Decker?

José, you said that you would direct the interviews.

1. Does that mean that you are the only one allowed to ask the questions?
2. In that case, can I tell you the questions in advance?
3. Martin has promised to make a list of questions around the economic transactions. Is that OK with you?
4. Can one of the investigators be present during the interviews?
5. When it comes to interviews with Mattias Johansson and even Louis Gomez there are some tapped calls and SMS we would like them to comment. Is that possible?
6. Can my investigator bring a computer and the tapped calls to use during the interviews?

I have talked to Martin and he (and even I) could go to Barcelona May 30 - June 1 if that would suit you and Ana better.

José, I have lots of other details to mention to you and questions to ask, but I think this