



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0402

DOM
2013-11-13
Stockholm

Mål nr
B 7271-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 23 juli 2013 i mål nr B 4952-13, bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Pär Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Johan Forss
Kritstigen 30
196 33 Kungsängen

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Sabina Böö
Box 3518
103 69 Stockholm

2. Dödsboet efter Leif Klatzkow
Vänersborgsvägen 15 3 Tr
121 39 Johanneshov

Ombud: Advokat Sabina Böö

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Yvonne Jacobsson Klatzkow
Vindragarvägen 16 C
117 50 Stockholm

2. Thomas Holmberg
Fågelvägen 7
645 40 Strängnäs

3. Airon Jowett
Kent BR 125R
5 Liddon Road
Bromley
Storbritannien

4. Mikael Klatzkow
9 Impasse Du Cure
F-75018 Paris
Frankrike

Dok.Id 1103832

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50	08-561 672 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd4@dom.se				
www.svea.se				

5. Susanne Klatzkow
Granängsvägen 11
135 45 Tyresö

Ombud och målsägandebiträde för 1–5: Advokat Sabina Böö, vid förhandlingen
företrädd av advokat Reine Nelson

Klagande och motpart (Tilltalad)

Reza Almasi Bardemili, 880525-6537
F.n. Häktet Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Eriksson
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) bedömer gärningarna den 26–27 mars 2013 (åtalpunkten 2 i tingsrättens dom) som mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken och grovt rån enligt 8 kap. 5 § första stycket och 6 § samma balk,
- b) bestämmer fängelsestraffets längd till 16 år, och
- c) bestämmer det skadestånd som Reza Almasi Bardemili ska betala till Yvonne Jacobsson Klatzkow till 145 000 kr jämte ränta på beloppet i enlighet med vad som anges i tingsrättens dom.

Tingsrättens dom i övrigt står fast.

2. Beslagen ska bestå.

3. Reza Almasi Bardemili ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

4. Vad tingsrätten beslutat om sekretess ska bestå.

5. Sabina Böö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 69 378 kr, varav 51 612 kr avser arbete, 3 420 kr tidsspillan, 470 kr utlägg och 13 876 kr mervärdesskatt.

6. Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 62 505 kr, varav 39 744 kr avser arbete, 10 260 kr tidsspillan och 12 501 kr mervärdesskatt.

7. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Reza Almasi Bardemili för mord i stället för dråp samt att hovrätten i första hand bestämmer påföljden till livstids fängelse och, i andra hand och oavsett hur hovrätten rubricerar dödandet av Leif Klatzkow, till ett längre fängelsestraff än det tingsrätten dömt ut.

Yvonne Jacobsson Klatzkow, Thomas Holmberg, Airon Jowett, Mikael Klatzkow och Susanne Klatzkow, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Reza Almasi Bardemili för mord i stället för dråp. Yvonne Jacobsson Klatzkow har också yrkat att hovrätten ska bestämma det belopp som Reza Almasi Bardemili ska betala som ersättning för kränkning till det belopp hon yrkade vid tingsrätten, dvs. 100 000 kr.

Reza Almasi Bardemili har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för dråp och människorov samt försök till rån. Han har också yrkat att han ska befrias från skyldighet att betala skadestånd till Johan Forss, dödsboet efter Leif Klatzkow, Thomas Holmberg, Airon Jowett, Mikael Klatzkow och Susanne Klatzkow samt att det skadestånd som han ska betala till Yvonne Jakobsson Klatzkow ska bestämmas till 50 000 kr avseende kränkning och att hennes skadeståndsyrkande i övrigt ska ogillas. Reza Almasi Bardemili har godtagit det av tingsrätten utdömda skadeståndsbeloppet till Johan Forss som skäligt i och för sig och i övrigt redovisat samma inställning till yrkade skadeståndsbelopp som anges i tingsrättens dom.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt deras motpart yrkat.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har genom uppspelning av ljud- och bildfiler tagit del av de uppgifter som vid tingsrätten lämnades av Johan Forss, Reza Almasi Bardemili, Andreas Markatatos (endast ljudfil), Madelene Jakobsson, Ekaterini Avramidou, Yvonne Jakobsson Klatzkow, Joakim Nord och Johan Höppner. Ett tilläggsförhör har hållits med Reza Almasi Bardemili. Åklagaren och målsägandena har, liksom vid tingsrätten, åberopat

skriftlig utredning med bl.a. resultat från olika undersökningar, ett inspelat SOS-samtal och fotografier. Syn har skett beträffande en pistol, buntband och tejpbitar. När det gäller Leif Klatzkows skador har åklagaren i hovrätten åberopat endast de uppgifter som framgår av tingsrättens dom. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten åberopat ett rättsintyg och ett protokoll över en vapenundersökning, och både åklagaren och Reza Almasi Bardemili har i hovrätten åberopat ett sakkunnigutlåtande rörande en skjutavståndsbedömning som utförts av Statens kriminaltekniska laboratorium.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade gärningar

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats beträffande dessa gärningar, ska Reza Almasi Bardemili dömas för misshandel, stöld, rattfylleri, fem fall av ringa narkotikabrott, brott mot knivlagen och grovt vapenbrott. Brotten ska rubriceras som tingsrätten gjort.

Åtalspunkten 1 (försök till rån i Nacka)

Det är i målet klarlagt att Johan Forss utsattes för ett rånförsök av två gärningsmän i Fisksätra. Det är också klarlagt att gärningsmännen använde den Volvo som Reza Almasi Bardemili sagt att han äger och i vilken det påträffades bl.a. sådana vapen och kläder som Johan Forss berättat att rånarna använde. Det är också klarlagt att dna från Reza Almasi Bardemili hittades på en del av dessa kläder och att Reza Almasi Bardemili har uppehållit sig i det område där någon tillgrep de registreringsskyltar som användes vid brottet.

Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att Johan Forss utpekande, vid den andra fotokonfrontationen, av Reza Almasi Bardemili som den av gärningsmännen som hade en pistol har ett högt bevisvärde. Hovrätten anser vidare, i enlighet med tingsrätten, att det förhållandet att Johan Forss vid den första fotokonfrontationen, då Reza Almasi Bardemilis fotografi inte fanns med, pekade ut en annan person inte förtar bevisvärdet av utpekandet av Reza Almasi Bardemili. Hovrätten har då tagit hänsyn till att Johan Forss vid den första fotokonfrontationen framhöll att han var osäker på om det var rätt person och att det enligt hovrättens bedömning finns vissa likheter mellan den först

utpekade personen och Reza Almasi Bardemili. Som tingsrätten funnit anser även hovrätten att det är bevisat att Reza Almasi Bardemili begått den åtalade gärningen.

Det finns inte skäl att frånga tingsrättens bedömning, som åklagaren i hovrätten förklarat sig godta, att gärningen ska bedömas som försök till rån av normalgraden.

Åtalspunkten 2 (händelserna på Reimersholme och i butiken Stureguld)

De frågor som hovrätten ska pröva

Reza Almasi Bardemili har erkänt att han tillsammans med två andra gärningsmän rånade Yvonne Jakobsson Klatzkow, Leif Klatzkow och butiken Stureguld. Av hans egna uppgifter framgår att gärningen innefattade frihetsberövanden av Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow och att Leif Klatzkow tvingades att överlämna nycklar och koder till butiken samt information om hur man tar sig in i butiken. Reza Almasi Bardemilis erkännande får mycket starkt stöd av utredningen i målet. Reza Almasi Bardemili ska, som tingsrätten funnit, dömas för rån. Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grovt rån.

Hovrätten ska, beträffande händelserna på Reimersholme, pröva om Reza Almasi Bareilly ska dömas för både grovt rån och människorov mot Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow.

Hovrätten ska också pröva om Reza Almasi Bardemili ska dömas för att ha dödat Leif Klatzkow. I denna prövning ingår att bedöma dels om Reza Almasi Bardemili befunnit sig i en nödvärnssituation när han sköt Leif Klatzkow, dels om Reza Almasi Bardemili hade uppsåt att döda Leif Klatzkow. Om hovrätten kommer fram till att Reza Almasi Bardemili ska dömas för att ha dödat Leif Klatzkow ska hovrätten också bedöma om Reza Almasi Bardemili ska dömas för mord eller dråp.

Frågan om Reza Almasi Bareilly, förutom grovt rån, ska dömas för människorov

Åklagaren har gjort gällande att Reza Almasi Bardemili för sitt handlade under kvällen ska dömas för både grovt rån och människorov. En första förutsättning för att det ska vara möjligt att döma för båda dessa brott är att samtliga rekvisit som krävs för ansvar

är uppfyllda. För att någon ska dömas för människorov krävs dels att gärningsmannen eller gärningsmännen bemäktigar sig (dvs. skaffar sig en bestående maktposition över) och för bort eller spärrar in någon, dels att detta sker med uppsåt att, som påståtts i detta mål, antingen öva utpressning eller tvinga dem till tjänst. Det är fråga om ett s.k. överskjutande uppsåt som måste föreligga när offret bemäktigas (jfr rättsfallet NJA 2002 s. 270). Direkt uppsåt (avsikt) krävs inte, utan det är tillräckligt med ett indirekt uppsåt eller likgiltighetsuppsåt.

Utredningen i målet visar att Reza Almasi Bardemili tillsammans med de övriga gärningsmännen bemäktigade sig Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow och spärrade in dem. Avgörande för om Reza Almasi Bardemili gjort sig skyldig till människorov är om han, när Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow frihetsberövades, hade sådant uppsåt som krävs.

Rånet mot makarna Klatzkow skedde enligt en i förväg uppgjord plan. Inget tyder på att gärningsmännens uppsåt, när de övermannade och frihetsberövande makarna Klatzkow, var att tvinga dem på något annat sätt än det som sedan faktiskt kom att ske. Frågan blir därmed om makarna Klatzkow, i den mening som avses i bestämmelsen om människorov, härigenom tvingats till tjänst eller blivit utpressade.

Åklagaren har gjort gällande att ”tvinga dem till tjänst” i gärningsbeskrivningen syftar på att Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow tvingades dölja spår samt att Leif Klatzkow tvingades lämna ifrån sig koder och information om hur man tog sig in i butiken Stureguld.

Som exempel på när uppsåt anses föreligga att, i den mening som avses i bestämmelsen om människorov, tvinga någon till tjänst har i juridisk litteratur nämnts att någon infångas för att skickas till arbetsläger, tvingas till slavarbete eller påtvingad skeppstjänst (se Berggren m.fl., Brottsbalken [1 januari 2013, Zeteo], kommentaren till 4 kap. 1 § och Jareborg mfl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2010, s. 39). Gemensamt för dessa exempel är att det är fråga om att tvinga någon till oavlönat arbete på obestämd tid. Enligt hovrättens mening kan inte det som Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow tvingades göra innefattas i begreppet ”tvinga till tjänst”.

Gärningsmännens uppsåt att tvinga dem att göra detta kvalificerar därmed inte frihetsberövandet som ett människorov.

Hovrätten ska även pröva om gärningsmännen, när de frihetsberövade Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow, hade uppsåt att utpressa dem. Utpressning föreligger om någon genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvungne eller någon i vars ställe denne är (se 9 kap. 4 § brottsbalken). Olaga tvång innebär att någon genom misshandel eller annars med våld eller hot om brottslig gärning tvingar annan att göra, tåla eller underlåta något (se 4 kap. 4 § brottsbalken).

Det är i målet klarlagt att Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow utsattes för råntvång, ett allvarligt slag av tvång som kan utgöra ett moment i en utpressning. För att utpressning ska föreligga krävs emellertid också att den tvungne förmås till en handling eller underlåtenhet som innebär förmögenhetsöverföring.

Detta är alltså i denna del fråga om två förutsättningar, den tvungne ska *förmås* till handling eller underlåtenhet, och denna handling eller underlåtenhet ska innebära en *förmögenhetsöverföring*. Det framgår av utredningen att gärningsmännen olovligen tagit en rad olika föremål från Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow. Detta beteende bestraffas, när det som i detta fall sker i samband med råntvång, som rån. Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow har i samband med detta inte förmåtts till någon handling eller underlåtenhet, och gärningen kan därmed inte anses innefatta utpressning.

Leif Klatzkow har däremot genom tvång förmåtts att uppge koder, lämna ifrån sig nycklar och annan information om hur man kunde ta sig in i butiken Stureguld. Frågan är då om detta innebar en förmögenhetsöverföring, något som förutsätter att vad Leif Klatzkow tvingades lämna ifrån sig hade ett förmögenhetsvärde. Bedömningen av förmögenhetsvärdet ska hänföras till tidpunkten för överlämnandet. Att gärningsmännen med hjälp av överlämnade nycklar, koder och information senare kunde begå stöldbrott i butiken, vilka på grund av råntvånget kvalificeras som rån, innebär inte att nycklarna, koderna och informationen vid överlämnandet hade ett förmögenhetsvärde

(se Berggren m.fl., Brottsbalken [1 januari 2013, Zeteo], kommentaren till 9 kap. 1 §). Bankomatkort, kontokort, pass, körkort, legitimationshandlingar och registreringskyltar anses inte ha något förmögenhetsvärde. Det är inte tillräckligt att en ägare till t.ex. ett körkort måste betala en avgift för att skaffa sig ett nytt körkort (se Berggren m.fl., Brottsbalken [1 januari 2013, Zeteo], kommentaren till 8 kap. 1 §). Hovrätten anser mot denna bakgrund att de nycklar och koder och den information som Leif Klatzkow tvingades lämna ifrån sig inte hade något förmögenhetsvärde och att överlämnandet därmed inte inneburit en sådan förmögenhetsöverföring som är en förutsättning för utpressning.

Detta innebär att det i målet inte är visat att Reza Almasi Bardemili, när han tillsammans med övriga gärningsmän frihetsberövade Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow, haft ett sådant överskjutande uppsåt som krävs för att frihetsberövandet ska kvalificeras som människorov. Det finns därför inte förutsättningar att döma honom för människorov. Även om Reza Almasi Bardemilis handlande uppfyller rekvisiten för olaga frihetsberövande får hans gärning i denna del innefattas i det grova rån som han döms för.

Utgångspunkter för hovrättens bevisvärdering i nödvärnsfrågan

Det är i målet klarlagt att Reza Almasi Bardemili har orsakat Leif Klatzkows död genom att skjuta honom. Reza Almasi Bardemili har dock motsatt sig att dömas för brott med hänvisning till dels att han sköt Leif Klatzkow i nödvärn, dels att han inte hade uppsåt till att Leif Klatzkow skulle dö.

När någon framställer en invändning om nödvärn har åklagaren bevisbördan för att rätt till nödvärn inte föreligger. Vad som i dessa situationer krävs är att åklagaren lägger fram så mycket bevisning så att nödvärnsinvändningen framstår som obefogad. Detta gäller enligt Högsta domstolen inte endast i förhållande till frågan om rätten till nödvärn som sådan utan också i förhållande till de närmare uppgifter som den tilltalade lämnar om beskaffenheten av det angrepp som han eller hon påstår sig ha varit utsatt för (se rättsfallet NJA 2009 s. 234).

När det gäller frågan om vad som är utrett om händelseförloppet innan Reza Almasi Bardemili sköt Leif Klatzkow kan allmänt sägas att Reza Almasi Bardemilis uppgifter i stora delar överensstämmer med, eller i vart fall är förenliga med, vad Yvonne Jakobsson Klatzkow har berättat. De skillnader som föreligger mellan deras uppgifter kan i de flesta fall förklaras av att de har uppfattat händelseförloppet på olika sätt. Varken Yvonne Jakobsson Klatzkow eller Reza Almasi Bardemili har lämnat några uppgifter som inte är förenliga med den övriga utredning som lagts fram.

Det är enligt hovrättens bedömning svårt att dra några säkra slutsatser av vad som framkommit om kulbanan i Leif Klatzkows kropp och den visualisering av skottvinkeln som redovisats i tingsrättens dom. Dessa uppgifter kan därmed inte bedömas stå i strid med vad Reza Almasi Bardemili berättat. Den skjutavståndsbedömning som lagts fram i hovrätten utmynnar i att det skott som orsakat skadan i den undersökta tröjans framstycke bedöms vara avlossat på ett avstånd som överstiger 0,5 meter men att skjutavståndet inte kan bestämmas närmare. Resultatet av denna utredning är alltså förenlig med Reza Almasi Bardemilis uppgifter om händelseförloppet.

Utredningen är sådan att Reza Almasi Bardemilis uppgifter ska vara utgångspunkt för hovrättens bedömning av åtalet i denna del. Men även om hovrätten godtar Reza Almasi Bardemilis uppgifter om händelserna i lägenheten som en i huvudsak riktig beskrivning av hur han upplevde situationen innebär inte detta att hovrätten kan utgå från att hans uppfattning om händelseförloppet är en i alla delar korrekt och rättvisande bild av vad som hände. Hovrätten ska således med utgångspunkt i bl.a. Reza Almasi Bardemilis uppgifter om hur han och övriga personer agerat bedöma vad som är utrett om händelseförloppet innan Leif Klatzkow blev skjuten.

En förutsättning för att Reza Almasi Bardemili ska anses ha haft rätt till nödvärn när han sköt Leif Klatzkow är att Leif Klatzkow agerade brottsligt mot Reza Almasi Bardemili. Om Leif Klatzkows agerande var tillåtet på grund av nödvärn kan Reza Almasi Bardemili inte ha befunnit sig i en nödvärnssituation eftersom rätt till nödvärn inte föreligger mot en nödvärnshandling. Hovrätten ska därför, som tingsrätten gjort,

först pröva om Leif Klatzkows agerande mot Reza Almasi Bardemili var tillåtet inom ramen för rätt till nödvärn.

Bakgrunden till Leif Klatzkows agerande

Bedömningen av Leif Klatzkows rätt till nödvärn ska göras med hänsyn till vad som kommit fram om vad som föregått hans angrepp mot Reza Almasi Bardemili.

Utredningen visar att Leif Klatzkow blev skjuten vid omkring kl. 00.30 den 27 mars 2013. Han och hans hustru Yvonne Jakobsson Klatzkow hade innan dess, sedan 19–20-tiden kvällen innan, varit frihetsberövade och utsatta för ett allvarligt rån.

Gärningsmännen hade tvingat Leif Klatzkow att lämna ifrån sig nycklar, koder och annan information om hur de skulle ta sig in i butiken Stureguld, där rån också förrövades. Under kvällen hade de blivit bundna och utsatta för allvarliga hot. Reza Almasi Bardemili har berättat bl.a. att han under tiden i lägenheten medvetet agerade skrämmande för att Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow skulle vara rädda och lyda honom och att han hotat Leif Klatzkow bl.a. genom att säga att han skulle kidnappa och skada Leif Klatzkows barn, som de hade talat om tidigare under kvällen. Reza Almasi Bardemili har vidare berättat att han ganska tidigt under kvällen hade visat Leif Klatzkow den pistol han medförde till lägenheten och att han i samband med det tog ut och visade ammunitionen så att Leif Klatzkow skulle förstå att det var en riktig pistol. Enligt vad Yvonne Jakobsson Klatzkow berättat framstod Reza Almasi Bardemilis uppträdande under kvällen som labilt och oförutsägbart.

Både Yvonne Jakobsson Klatzkow och Reza Almasi Bardemili har berättat att den hotfulla situationen i lägenheten trappades upp strax innan Leif Klatzkow angrep Reza Almasi Bardemili. Reza Almasi Bardemili har om detta berättat bl.a. följande. De andra rånarna befann sig i butiken och ringde honom och sa att de hade hittat ett kassaskåp som de inte hade koden till. Han skulle försöka tvinga Leif Klatzkow att uppge koden, som Leif Klatzkow sa att han inte kände till. Reza Almasi Bardemili har beskrivit att han talade i telefon med de andra rånarna och att han då gick undan, men att han vid detta tillfälle frågade, med hög röst så att Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow skulle höra honom, om han skulle sticka eller skära. Efter samtalet hämtade han en kniv som han höll mot Leif Klatzkow. Därefter slog han Leif Klatzkow på vänster kind. Slaget fick till följd att Leif Klatzkow tappade sina

glasögon. Han sa att han inte kunde lämna lägenheten utan att han fått koden och att om han inte fick koden inom två minuter skulle han skära örat av Leif Klatzkow. När Leif Klatzkow inte talade om koden hade han ytterligare telefonkontakt med de andra rånarna. Han gav Leif Klatzkow tre lösa örfilar och sa att han fick två minuter till på sig. Därefter gav han Leif Klatzkow ytterligare en tidsfrist på två minuter. Han hotade också att skära av Leif Klatzkows näsa och öra. Han sa åt Yvonne Jakobsson Klatzkow att hon skulle hämta ett klädesplagg som Leif Klatzkow skulle kunna bita i så att hans skrik inte skulle höras när han skulle skära honom. Reza Almasi Bardemili högg i samband med detta kniven i bordet för att understryka att Yvonne Jakobsson Klatzkow måste göra som han sa. Yvonne Jakobsson Klatzkow hämtade en blå t-shirt och stod bredvid Leif Klatzkow, som satt ned. Reza Almasi Bardemili hade då ytterligare telefonkontakt med rånarna i butiken och de bestämde att de skulle avbryta rånet. När han pratade i telefonen reste sig Leif Klatzkow och gick mot köket.

Såväl Reza Almasi Bardemili och Yvonne Jakobsson Klatzkow har berättat att Yvonne Jakobsson Klatzkow lämnade lägenheten i detta skede och att lägenhetsdörren därefter stod helt öppen.

Såvitt framgår av Reza Almasi Bardemilis uppgifter och viss teknisk utredning stod sedan Leif Klatzkow vid en bänk i köket. Reza Almasi Bardemili gick emot honom och sa att han måste sätta sig igen. Leif Klatzkow vände sig då om med en kökskniv i handen och högg mot Reza Almasi Bardemilis huvud. Reza Almasi Bardemili fick tag i Leif Klatzkows arm som höll kniven, träffades av hugget vid det vänstra ögonbrynets inre del och började blöda. Reza Almasi Bardemili brottade därefter ned Leif Klatzkow. Reza Almasi Bardemili har uppgett att han inte vet om Leif Klatzkow i samband med detta hamnade platt på golvet eller om han kom ned i en knästående position. Reza Almasi Bardemili har också sagt att Leif Klatzkow i detta skede inte kunde veta att rånarna hade bestämt sig för att ge upp, eftersom han inte berättade det.

Om det fortsatta skeendet har Reza Almasi Bardemili berättat bl.a. följande. Efter hugget kände han sig yr och hade ont i huvudet. Han stod upp och försökte samla sig. Han kände hur det rann blod från såret i ansiktet. Han backade undan mot hallen och dörren och höll upp sina händer. Han sa egentligen inte så mycket, men han sa ”ta det

lugnt, ta det lugnt”. Leif Klatzkow kom då raskt emot honom. Han vet inte om Leif Klatzkow sprang, men Leif Klatzkow gick så fort han kunde. Leif Klatzkow viftade med kniven och skrek att han skulle döda Reza Almasi Bardemili. Reza Almasi Bardemili var övertygad om att Leif Klatzkow skulle hugga honom igen. Reza Almasi Bardemili försökte fly, men det gick inte bra. Det kändes som han skulle svimma. Reza Almasi Bardemili tog fram pistolen i syfte att skrämma och stoppa Leif Klatzkow. Reza Almasi Bardemili riktade med rak arm pistolen mot Leif Klatzkow och sa ”stanna, stanna”. Leif Klatzkow stannade inte, utan fortsatte emot Reza Almasi Bardemili. Reza Almasi Bardemili har förklarat att han sköt mot Leif Klatzkow eftersom han inte ville dö själv och för att han ville stoppa Leif Klatzkow.

I frågan om hur lång tid som förflöt från det att Leif Klatzkow reste sig upp och gick mot köket till dess att Reza Almasi Bardemili sköt Leif Klatzkow har följande uppgifter lämnats. Yvonne Jakobsson Klatzkow har sagt att hon har svårt att uppskatta tiden, men att det kanske förflöt en halv minut från det hon sprang ut ur lägenheten till dess att hon såg rånaren lämna lägenheten. Reza Almasi Bardemili har sagt att det var ”tumult” i lägenheten sju eller maximalt åtta minuter, och att denna tid inkluderade de tre tvåminutersfrister som han gav Leif Klatzkow för att uppge koden till kassaskåpet.

Hovrättens bedömningar i frågorna om nödvärn m.m.

Leif Klatzkow och Yvonne Jakobsson Klatzkow var under kvällen och natten utsatta för ett allvarligt rån. Rånbrottet har innefattat bl.a. allvarliga hot och frihetsberövanden och en kort tid innan Leif Klatzkow angrep Reza Almasi Bardemili hade den hotfulla situationen trappats upp. Situationen måste för Leif Klatzkow och Yvonne Jakobsson Klatzkow ha framstått som mycket skrämmande och akut. När Leif Klatzkow angrep Reza Almasi Bardemili i köket med en kökskniv ledde det till att Reza Almasi Bardemili blev skadad och att Reza Almasi Bardemili därefter brottade ned Leif Klatzkow på golvet.

Av betydelse för bedömningen av Leif Klatzkows rätt till nödvärn är att det var fråga om ett snabbt händelseförlopp. Reza Almasi Bardemili har sagt att han efter att han brottat ned Leif Klatzkow backade undan och att Leif Klatzkow sedan kom emot honom, med kniv, i rask takt. Köket är beläget intill hallen och hallen är omkring fyra

meter lång. Reza Almasi Bardemili har beskrivit det så att Leif Klatzkow kom emot honom så fort han kunde. Reza Almasi Bardemili har då, inledningsvis, hållit upp sina händer och sagt ”ta det lugnt, ta det lugnt” och backat mot dörren för att därefter, när Leif Klatzkow kom närmare, tagit upp pistolen, siktat på Leif Klatzkow och sagt ”stanna, stanna”. Med tanke på att Leif Klatzkow enligt Reza Almasi Bardemili kom emot honom i rask takt och att det är fråga om korta avstånd, kan det ha förflutit endast kort tid från händelserna i köket till dess att Reza Almasi Bardemili tog upp pistolen och siktade på Leif Klatzkow.

Reza Almasi Bardemili har själv uppgett att han inte berättade för Leif Klatzkow att han ville avbryta rånet och att han skulle lämna lägenheten. Reza Almasi Bardemili höll visserligen i ett skede upp sina händer samtidigt som han backade mot dörren, men med hänsyn till den mycket hotfulla situation som Reza Almasi Bardemili skapat under kvällen och som hade eskalerat kort innan Leif Klatzkows angrepp i köket, kan Reza Almasi Bardemilis beteende inte ha uppfattats som något tydligt uttryck för att han avsåg att avbryta. Strax efter det att Reza Almasi Bardemili höll upp sina händer tog han dessutom upp en pistol och siktade på Leif Klatzkow.

Det råder inte något tvivel om att Leif Klatzkow, mot bakgrund av den mycket allvarliga brottslighet som han och Yvonne Jakobsson Klatzkow var utsatta för under kvällen, befann sig i en nödvärnssituation när han i köket angrep Reza Almasi Bardemili med en kniv. Med hänsyn till hur Reza Almasi Bardemili agerade under den korta tid som förflöt från händelserna i köket till dess Leif Klatzkow sköts i hallen kan Leif Klatzkows rätt till nödvärn inte ha upphört eller ha förändrats på något avgörande sätt.

Prövningen av om Leif Klatzkows angrepp mot Reza Almasi Bardemili var tillåtet, eller med andra ord inte uppenbart oförsvarlig, innefattar två moment. För att gärningen ska anses tillåten krävs att det inte förelegat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och det skada som hotat. Det är dessutom en förutsättning att det våld som använts inte står i klar disproportion till vad som behövts för att avvärja den hotande faran. (Se t.ex. rättsfallet NJA 2009 s. 234).

Reza Almasi Bardemili hade, som tidigare nämnts, under kvällen utsatt Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow för ett allvarligt grovt rån som innefattade långvariga frihetsberövanden. Reza Almasi Bardemili hade tydligt visat att han var beväpnad med en skarpladdad pistol. Han skapade medvetet en mycket hotfull och skrämmande situation, som i slutet av händelseförloppet eskalerade genom att Leif Klatzkow utsattes för våld och vid upprepade tillfälle fick tidsfrister för att lämna information som han sa att han inte kände till. Reza Almasi Bardemili underströk de hot han framställde om att stympa Leif Klatzkow genom att förmå Yvonne Jakobsson Klatzkow att hämta en tröja.

Enligt hovrättens bedömning kan Reza Almasi Bardemili agerande under kvällen inte ha uppfattats på något annat sätt än att han utgjorde ett oerhört allvarligt och potentiellt dödligt hot mot Yvonne Jakobsson Klatzkow och Leif Klatzkow. Av utredningen framgår att Reza Almasi Bardemili inte sa eller tydligt visade sin avsikt att avbryta sitt brottsliga handlande och lämna lägenheten. Mot denna bakgrund och med beaktande av bl.a. att Reza Almasi Bardemili, som var betydligt yngre än Leif Klatzkow, var beväpnad med ett livsfarligt skjutvapen, framstår Leif Klatzkows nödvärnshandling inte som uppenbart oförsvarlig.

Reza Almasi Bardemilis nödvärnsinvändning är därmed motbevisad, eftersom den i ljuset av utredningen framstår som obefogad. Leif Klatzkows agerande mot Reza Almasi Bardemili har skett i nödvärn. Någon rätt till nödvärn för Reza Almasi Bardemili har därför inte förelegat.

Även om Reza Almasi Bardemili alltså inte befunnit sig i en nödvärnssituation, ska hovrätten pröva om han kan gå fri från ansvar på grund av att han felaktigt trodde att han var utsatt för ett brottsligt angrepp (s.k. putativt nödvärn). En förutsättning för ansvarsfrihet på denna grund är att Reza Almasi Bardemilis agerande inte varit uppenbart oförsvarligt. Enligt hovrättens bedömning står det emellertid klart att Reza Almasi Bardemilis åtgärd att skjuta Leif Klatzkow varit uppenbart oförsvarligt i ljuset av händelseförloppet under kvällen, Reza Almasi Bardemilis ansvar för uppkomsten av den livsfarliga situationen och hans möjlighet att lämna lägenheten. Av samma skäl har situationen inte varit sådan att hans handlande kan anses straffritt därför att

omständigheterna var sådana att han svårligen kunde besinna sig (s.k. putativ nödvärnsexcess). Av dessa ställningstaganden följer att Reza Almasi Bardemili inte heller kan vara fri från ansvar på grund av bestämmelserna om nöd, eftersom hans handlande varit oförsvarligt.

Bedömningen av Reza Almasi Bardemilis uppsåt

Reza Almasi Bardemili har på nära håll skjutit rakt mot Leif Klatzkow. Som tingsrätten angett måste han ha varit medveten om att det fann en stor risk för att Leif Klatzkow skulle dö. Reza Almasi Bardemilis agerande och egna uppgifter ger grund för slutsatsen att Leif Klatzkows död inte utgjorde ett relevant skäl för Reza Almasi Bardemili att avstå från gärningen. Han har således varit likgiltig till effekten av sitt handlande. Hovrätten anser därför i likhet med tingsrätten att Reza Almasi Bardemili ska dömas för att uppsåtligt berövat Leif Klatzkow livet.

Frågan om Reza Almasi Bardemili ska dömas för mord eller dråp

Utgångspunkten är att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs att brottet är att anse som mindre grovt, dvs. omständigheterna sammantagna ska vara så att de framstår som klart förmildrande. (Se rättsfallet NJA 2013 s. 376). Enligt hovrättens bedömning kan Reza Almasi Bardemilis uppsåtliga dödande av Leif Klatzkow inte anses mindre grovt med hänsyn till händelseförloppet och hans del i uppkomsten av den situation som ledde till dödandet av Leif Klatzkow. Reza Almasi Bardemili ska därför dömas för mord.

Påföljd

Vid bedömningen av brottslighetens straffvärde ska hovrätten beakta den skada, kränkning och fara som gärningarna inneburit, vad Reza Almasi Bardemili insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han haft. Hovrätten ska särskilt beakta om gärningarna inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Straffvärdet av mordet måste bedömas i ljuset av de händelser som ledde fram till att Leif Klatzkow blev skjuten. Såvitt framkommit hade Reza Almasi Bardemili inte planerat att döda Leif Klatzkow. Reza Almasi Bardemili har däremot deltagit i

planläggningen och genomförandet av ett grovt rån. Inför rånet, som bl.a. innefattat långvariga frihetsberövanden, har Reza Almasi Bardemili skaffat och medfört en skarpladdad pistol. Reza Almasi Bardemili har genom sitt agerande före och under kvällen medvetet skapat en mycket farlig situation, som innefattat risker för att dödligt våld skulle komma till användning.

Enligt hovrättens bedömning framstår omständigheterna kring mordet, särskilt det förhållandet att det skett i anslutning till ett planlagt grovt rån, sammantagna som så försvårande att straffvärdet klart överstiger fängelse fjorton år. Hovrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten inte understiger fängelse sexton år.

Straffvärdet är så högt att Reza Almasi Bardemili ska dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Enligt hovrättens bedömning bör ersättningen till Yvonne Jakobsson Klatzkow för den kränkning som Reza Almasi Bardemili utsatt henne för bestämas till ett något högre belopp än tingsrätten gjort. Kränkningersättning bör bestämmas till 75 000 kr.

Det har inte kommit fram skäl att i några andra avseende ändra vad tingsrätten har bestämt i frågorna om skadestånd.

Övrigt

Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Reza Almasi Bardemili fortsätter att begå brott. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04

DOM
2013-11-13

B 7271-13

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2013-12-11

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Monika Sörbom, hovrättsrådet Johan Arvidsson, referent, och tf. hovrättsassessorn Per-Ola Cullin samt nämndemännen Jacques de Maré och Solveig Fröberg

Avräkningsunderlag bifogas



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 31

DOM

2013-07-23

meddelad i

Stockholm

Mål nr B 4952-13**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Åklagare**

Kammaråklagare Fredrik Karlsson

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Johan Forss
Kritstigen 30
196 33 Kungsängen

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Böö

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Box 3518

103 69 Stockholm

2. Yvonne Jacobsson Klatzkow
Vindragarvägen 16 C, Lgh 0904
117 50 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Böö

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Box 3518

103 69 Stockholm

3. Loomis Sverige AB, 556191-0679
c/o Loomis
Box 92
170 09 Solna

Företrädd av åklagaren

Tilltalad

Rojdi Akan, 900414-1173

Bruno Liljeforsgatan 11, Lgh 1101

754 29 Uppsala

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Telefax

08-561 650 03

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Offentlig försvarare:
Advokat Thomas Olsson
Advokatfirman Silbersky AB
Box 12706
112 94 Stockholm

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

1. Johan Forss mot Rojdi Akan riktade skadeståndsyrkande ogillas.
2. Loomis Sverige AB:s mot Rojdi Akan riktade skadeståndsyrkande ogillas.
3. Yvonne Jacobsson Klatzkows mot Rojdi Akan riktade skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Thomas Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 138 915 kr. Av beloppet avser 27 783 kr mervärdesskatt.
 2. Av domslutet för Reza Almasi Bardemiri framgår att målsägandebiträdet Sabina Böö tillerkänts ersättning.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 31

DOM

2013-07-23

meddelad i

Stockholm

Mål nr B 4952-13

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Karlsson

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Johan Forss
Kritstigen 30
196 33 Kungsängen

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Böö

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Box 3518

103 69 Stockholm

2. Thomas Holmberg
Fågelvägen 7
645 40 Strängnäs

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Böö

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Box 3518

103 69 Stockholm

3. HSB:s Bostadsrättsförening 45 Barken i Uppsala
Box 1103
751 41 Uppsala

Företrädd av åklagaren

4. Yvonne Jacobsson Klatzkow
Vindragarvägen 16 C, Lgh 0904
117 50 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Böö

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Box 3518

103 69 Stockholm

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Telefax

08-561 650 03

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 31

DOM
2013-07-23

B 4952-13

5. Airon Jowett
Kent BR 125R
5 Liddon Road
Bromley
Storbritannien

Målsägandebitråde:
Advokat Sabina Böö
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm
6. Dödsboet efter Leif Klatzkow
Vindragarvägen 16 C, LGH 0904
117 50 Stockholm

Målsägandebitråde:
Advokat Sabina Böö
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm
7. Mikael Klatzkow
9 Impasse Du Cure
F-75018 Paris
Frankrike

Målsägandebitråde:
Advokat Sabina Böö
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm
8. Susanne Klatzkow
Granängsvägen 11 Lgh 1201
135 45 Tyresö

Målsägandebitråde:
Advokat Sabina Böö
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

9. Loomis Sverige AB, 556191-0679
c/o Loomis
Box 92
170 09 Solna

Företrädd av åklagaren
10. David Stenbom
Purjogatan 5
754 49 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Lavén
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr
753 20 Uppsala

Tilltalad

Reza Almasi Bardemili, 880525-6537
F.n häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Dråp
2. Misshandel
3. Människorov
4. Stöld
5. Grovt rån
6. Försök till rån

Lagrum

- 3 kap 2 § brottsbalken
- 3 kap 5 § brottsbalken
- 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
- 8 kap 1 § brottsbalken
- 8 kap 5 § 1 st 1 p och 6 § brottsbalken
- 8 kap 5 § 1 st 1 p och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

- | | |
|--------------------------------|---|
| 7. Rattfylleri | 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) |
| 8. Narkotikabrott, ringa brott | 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) |
| 9. Brott mot knivlagen | 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål |
| 10. Grovt vapenbrott | 9 kap 1 § 1 och 2 st vapenlagen (1996:67)
i paragrafens lydelse vid utgången av juni 2012 |

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Skadestånd

1. Reza Almasi Bardemili ska utge skadestånd till Johan Forss med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2013 till dess betalning sker.
2. Loomis Sverige AB:s skadeståndsyrkande ogillas.
3. Reza Almasi Bardemili ska utge skadestånd till Yvonne Jacobsson Klatzkow med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2013 till dess betalning sker.
4. Reza Almasi Bardemili ska utge skadestånd till Dödsboet efter Leif Klatzkow med 59 784 kr.
5. Reza Almasi Bardemili ska utge skadestånd till envar av Thomas Holmberg, Airon Jowett, Mikael Klatzkow och Susanne Klatzkow med 50 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2013 till dess betalning sker.
6. Reza Almasi Bardemili ska utge skadestånd till David Stenbom med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2012 till dess betalning sker.
7. HSB:s Bostadsrättsförenings 45 Barken i Uppsala skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv, yxa och pistol förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (beslag nr 2013-0201-BG5601 p 6, 7 och 17).
2. I beslag tagen pistol med magasin och telefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag nr 2013-0201-BG8176 p 1, nr 2013-0201-BG8728 p 1 och beslag nr 2013-0201-BG8027 p 1).

3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslag nr 2011-0300-BG1447 p 1).
4. I beslag taget vapen och köttyska förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (beslag nr 2009-0300-BG928 p 1-2).
5. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslag nr 2009-0300-BG2067 p 1).
6. I beslag tagen narkotika jämte emballage och våg förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (beslag nr 2010-0300-BG1236 p 1-3 och 5-15).

Häktning m.m.

Reza Almasi Bardemili ska stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom såvitt avser påföljd.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i rapporten från obduktionen av Leif Klatzkow ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 235 432 kr. Av beloppet avser 47 086 kr mervärdesskatt.
2. Sabina Böö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 165 619 kr. Av beloppet avser 33 124 kr mervärdesskatt.
3. Karin Lavén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 690 kr. Av beloppet avser 1 538 kr mervärdesskatt.
4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Reza Almasi Bardemili ska till staten betala tillbaka kostnader för blodanalys på 1 100 kr.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

Domslut	
Rojdi Akan	1
Reza Almasi Bardemili	3
Innehållsförteckning	8
Sammanfattning	11
Yrkanden m.m.	12
Ansvarsyrkanden och särskilda yrkanden	12
1. Försök till grov trån	12
2. Människorov och grovt rån samt mord	13
3. Misshandel	15
4. Stöld	15
5. Narkotikabrott, ringa brott i två fall, och rattfylleri	15
6. Vapenbrott, grovt brott, och olovligt innehav av farligt föremål	16
7. Narkotikabrott, ringa brott	16
8. Narkotikabrott, ringa brott	17
9. Narkotikabrott	17
Förtydliganden av åklagaren avseende vissa gärningspåståenden	17
Åtalspunkten 1	17
Åtalspunkten 2	17
Enskilda anspråk	18
Johan Forss	18
Loomis Sverige AB	18
Yvonne Jacobsson Klatzkow	18
Mikael Klatzkow, Susanne Klatzkow, Airon Jowett och Thomas Holmberg .	19
Dödsboet efter Leif Klatzkow	19
David Stenbom	19
HSB:s Bostadsrättsförening 45 Barken i Uppsala	19
De tilltalades inställningar	19
Gärningar och särskilda yrkanden	19
Åtalspunkten 1	19
Åtalspunkten 2	20
Åtalspunkten 3	20
Åtalspunkten 4	20
Åtalspunkten 5	20
Åtalspunkten 6	20
Åtalspunkterna 7–9	21
Enskilda anspråk	21
Åtalspunkten 1	21
Åtalspunkten 2	21
Åtalspunkten 3	22
Åtalspunkten 4	22
Domskäl i skuldfrågor	22
Allmänt om bevisbörda och beviskrav i brottmål	22
Åtalspunkten 1	23

Händelseförloppet	23
Teknisk utredning m.m.	24
Berättelser	25
Johan Forss berättelse.....	25
Rojdi Akans berättelse	27
Reza Almasi Bardemilis berättelse	28
Andreas Markatatos berättelse	29
Ekaterini Avramidous berättelse	30
Tingsrättens bedömning	30
Åtalspunkten 2.....	32
Händelseförloppet	32
Berättelser	37
Yvonne Jacobsson Klatzkows berättelse.....	37
Reza Almasi Bardemilis berättelse	40
Rojdi Akans berättelse	45
Utredning om skador på person	46
Övrig utredning	50
Brottsplatsundersökningen Reimersholme.....	50
Kökskniven.....	51
Pistolen.....	52
Brottsplatsundersökning butiken Stureguld	53
Brottstelefonerna	53
Telefonanalyser i övrigt	54
Tingsrättens bedömning av råndelen	54
Frågan om åklagaren visat att Rojdi Akan är en av gärningsmännen	54
Brotten rubricerade som grovt rån	55
Frågan om Reza Almasi Bardemili också gjort sig skyldig till människorov	55
Tingsrättens bedömning av gärningen rubricerad som mord.....	57
Allmänt om regleringen av rätten till nödvärn	58
Bedömningen av Reza Almasi Bardemilis invändning om nödvärn	59
Rubricering och uppsåt.....	65
Åtalspunkten 3.....	65
Händelseförloppet	65
Berättelser	66
David Stenboms berättelse	66
Reza Almasi Bardemilis berättelse	67
Tingsrättens bedömning	69
Åtalspunkten 4.....	69
Händelseförloppet	69
Berättelser	70
Reza Almasi Bardemilis berättelse	70
Lars Hennebergs berättelse	70
Lars Spånbergs berättelse.....	70
Tingsrättens bedömning	70
Åtalspunkten 5.....	71

Åtalspunkten 6.....	71
Åtalspunkten 7.....	72
Åtalspunkten 8.....	72
Åtalspunkten 9.....	72
Domsål i påföljdsfrågan m.m.	73
Brottsofferfonden	75
Särskilda yrkanden m.m.	75
Domsål i skadeståndsfrågor	75
Johan Forss.....	75
Loomis Sverige AB.....	76
Yvonne Jacobsson Klatzkow	76
Ersättning för kränkning	76
Sveda och värk	76
Ränta	77
Mikael Klatzkow, Susanne Klatzkow, Airon Jowett och Thomas Holmberg	77
Dödsboet efter Leif Klatzkow	77
David Stenbom.....	77
HSB:s Bostadsrättsförening 45 Barken i Uppsala.....	78
Domsål i övrigt.....	78
Frågan om fortsatt häktning	78
Ersättningar till försvarare och målsägandebiträden m.m.	78
Ersättningar	78
Yrkanden	78
Johan Eriksson.....	78
Thomas Olsson.....	78
Sabina Böö	79
Karin Lavén.....	79
Tingsrättens bedömning	79
Återbetalningsskyldighet.....	80
Sekretess.....	80
Hur man överklagar.....	80

SAMMANFATTNING

Åtalet mot Rojdi Akan ogillas, eftersom tingsrätten anser att åklagaren inte visat att Rojdi Akan befunnit sig på någon av brottsplatserna i Fisksätra respektive Reimersholme och Stureguld.

Reza Almasi Bardemili döms i huvudsak enligt åtalet till fängelse 12 år. Tingsrätten anser att han med uppsåt dödade Leif Klatzkow, men att gärningen skall bedömas som dråp. Anledningen är att åklagaren inte förmått motbevisa Reza Almasi Bardemilis invändning om nödvärn fullt ut och att Reza Almasi Bardemilis berättelse i huvudsak skall läggas till grund för tingsrättens bedömning, trots att det finns vissa oklarheter när man jämför berättelsen med den tekniska utredningen. Berättelsen om det som hände i samband med att han sköt Leif Klatzkow är inte vare sig så osannolik att den kan lämnas utan avseende eller motbevisad. I kortet innebär det att utgångspunkten för tingsrättens bedömning är att Reza Almasi Bardemili var utsatt för ett allvarligt angrepp med kniv från Leif Klatzkow när han sköt och att det angreppet gick utöver den rätt till nödvärn som Leif Klatzkow då hade, vilket i sin tur leder till att Reza Almasi Bardemili hade rätt till nödvärn mot det angreppet. Reza Almasi Bardemili gick dock för långt när han sköt Leif Klatzkow. Eftersom tingsrätten anser att Reza Almasi Bardemili var medveten om att Leif Klatzkow kunde dö när han sköt och var likgiltig till det döms Reza Almasi Bardemili för dråp.

Även om brottet grovt rån kan innefatta frihetsberövanden anser tingsrätten att de frihetsberövanden som makarna Klatzkow utsattes för i syfte att råna dem och Stureguld skall bedömas som särskilda brott rubricerade som människorov.

Reza Almasi Bardemili skall betala skadestånd till Yvonne Jacobsson Klatzkow, Leif Klatzkows barn och dödsboet efter Leif Klatzkow med sammanlagt 209 784 kr. Han skall också betala skadestånd till Johan Forss med 15 000 kr och David Stenbom med 7 000 kr. Loomis och Bostadsrättsföreningen 45 Barkens yrkanden om skadestånd ogillas, eftersom de inte bevisat att deras skador uppgår till de belopp som de yrkat.

YRKANDEN M.M.

Envar av Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili har som anhållen och häktad varit frihetsberövad med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom. Häktningsbeslutet beträffande Rojdi Akan har hävts och han har försatts på fri fot efter tingsrättens enskilda överläggning den 17 juli 2013.

Ansvarsyrkanden och särskilda yrkanden

Åklagaren har, efter justering av gärningspåståendet under åtalspunkten 1 och rättelse av gärningspåståendet under åtalspunkten 5, yrkat ansvar på Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili samt framställt särskilda yrkanden och anmärkningar enligt följande.

1. FÖRSÖK TILL GROVT RÅN (AKAN OCH ALMASI BARDEMILI) (0201-K53902-13)

Målsägande

1. Johan Forss
2. Loomis Sverige AB, 556191-0679

Gärning

Akan och Almasi Bardemili har tillsammans och i samförstånd kring kl. 15.00 lördagen den 23 februari 2013 vid Fisksätra Torg i Nacka kommun uppsåtligt försökt att med våld och hot om våld stjäla en fylld värdeväska från väktaren Johan Forss, anställd vid Loomis värdetransportföretag. Väskan innehöll åtminstone 500 000 kr.

Våldet har bestått i att de huggit mot väktarens hand som han höll kring pirran på vilken värdeväskan fanns med en yxa och hotet har bestått i att de riktat ett pistolliknande föremål mot väktaren. De har även uttalat att Forss ska släppa väskan samt jagat honom då han försökt fly.

Brottet kom inte att fullbordas men fara för dess fullbordan har förelegat eller endast av tillfälliga omständigheter varit uteslutet.

Brottet är grovt med hänsyn till att Akan och Almasi Bardemili har visat synnerlig råhet mot väktaren i samband med gärningen.

Lagrum

8 kap 6 och 12 §§ samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Särskilda yrkanden

I beslag tagen kniv, yxa och pistol (Soft airgun av modell Glock) yrkas förverkade jämlikt 36 kap 2 och 3 §§ brottsbalken (2013-0201-BG5601 p 6, 7 och 17).

2. MÄNNISKOROV OCH GROVT RÅN (ALMASI BARDEMILI OCH AKAN) SAMT MORD (ALMASI BARDEMILI) (K 86274-13)

Målsägande

1. Leif Klatzkows barn Mikael Klatzkow, Susanne Klatzkow, Airon Jowett och Thomas Holmberg
2. Yvonne Jacobsson Klatzkow
3. Stureguld Sverige AB, 556777-2883

Gärningar

Almasi Bardemili och Akan har tillsammans och i samråd med en okänd person under tiden kl. 18.30–00.30 den 26–27 mars 2013 på Vindragarvägen 16 på Reimersholme i Stockholms kommun uppsåtligt bemäktigat sig och spärrat in, bundit och hotat Leif Klatzkow och Yvonne Jacobsson Klatzkow i syfte att utpressa dem, tvinga dem till tjänst och råna dem samt olovligen bereda sig tillträde till butiken Stureguld på Rosenlundsgatan i Stockholm till vilken Leif Klatzkow hade nycklar.

Almasi Bardemili och Akan samt den okände personen har på målsägandenas adress ovan med tillägnelseuppsåt olovligen tillgripit föremål, bl.a. kontanter, ett halsband som Leif Klatzkow bar kring halsen och en Rolexklocka till ett sammanlagt värde om cirka 100 000 kr vilket inneburit skada för Leif Klatzkow och Yvonne Jacobsson Klatzkow.

Almasi Bardemili och Akan samt den okände personen har vid brottet spärrat in målsägandena i deras egen bostad och bundit dem med buntband, elkabel samt silvertejp. De har även hotat målsägandena genom att dels uttala att de skulle komma att skadas eller bli knivskurna eller ord med liknande innebörd och dels hotat dem med en skarpladdad pistol och en kniv.

Almasi Bardemili har även sagt till Leif Klatzkow att han ska skära av halva hans judenäsa och öra samt till Yvonne Jacobsson Klatzkow att han ska skära av hennes öra då hon ju ändå har hörapparat. Hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Almasi Bardemili och Akan samt den okände personen har tvingat Leif Klatzkow och Yvonne Jacobsson Klatzkow att dölja eventuella spår av gärningsmännen i lägenheten genom att spruta ut pulver från en brandsläckare på

golvet och placera mattor på ett särskilt sätt på varandra. De har även tvingat Leif Klatzkow att uppge koder, lämna ifrån sig nyckar samt annan information som de efterfrågat kring hur de kan ta sig in på dennes arbetsplats, Stureguld på Rosenlundsgatan.

Almasi Bardemili har även för att förstärka sina hot mot Leif Klatzkow och Yvonne Jacobsson Klatzkow utdelat flera slag mot Leif Klatzkows ansikte vilket orsakat smärta och sårskada. Även buntbanden har orsakat målsägandena smärta och sårskador.

Akan och en okänd person har från kl. 20.00 fram till efter midnatt den 26–27 mars 2013 med hjälp av de nycklar och den information som de tilltvingat sig från Leif Klatzkow olovligen berett sig tillträde till butiken Stureguld på Rosenlundsgatan i Stockholms kommun och där med tillägnelseuppsåt tillgripit föremål till ett sammanlagt värde av 889 795 kr vilket inneburit skada för företaget. Tillgreppet har skett planerat och i samråd med Almasi Bardemili som haft i uppgift att vakta målsägandena samtidigt som Akan och den okände personen efter olovligt intrång länsat butiken Stureguld på värdeföremål.

Tillgreppsgärningarna är med hänsyn till ovan nämnda omständigheter att anse som grova främst då skarpladdat skjutvapen används samt då gärningen varit synnerligen rå och hänsynslös mot målsägandena.

Almasi Bardemili har sedan utan samråd med de övriga gärningsmännen kring 00.30 den 27 mars 2013 på Vindragarvägen 16 på Reimersholme i Stockholms kommun uppsåtligt berövat Leif Klatzkow livet genom att skjuta honom i bröstkorgen med den pistol som han under kvällen använt för att hota målsägandena.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken
 4 kap 1 § 1 st. brottsbalken
 8 kap 6 § brottsbalken

Särskilt yrkande

I beslag tagen pistol med magasin och en telefon yrkas förverkade jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken (2013-0201-BG8176 p 1. [mordvapnet], 2013-0201-BG8728 p 1. [magasinet], 2013-0201-BG8027 p 1. [brottstelefon]).

3. MISSHANDEL (ALMASI BARDEMILI) (0300-K9980-12)

Målsägande

David Stenbom

Gärning

Almasi Bardemili har den 4 april 2012 på Fänkålgatan i Uppsala, tillsammans och i samförstånd med ytterligare en eller två personer, uppsåtligen tillfogat David Stenbom smärta, svullnader, blåmärken och ömhet genom att utdela ett flertal slag och sparkar mot honom. Slagen har huvudsakligen skett med tillhygge, såsom batong och/eller järnrör.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

4. STÖLD (K22811-08)

Målsägande

HSB:s Bostadsrättsförening 45 Barken i Uppsala

Gärning

Almasi Bardemili har den 12 juli 2008 gemensamt och i samförstånd med en annan person medelst inbrott berett sig tillträde till en lokal tillhörig bostadsrättsföreningen Barken på Kungsängsgatan i Uppsala och därifrån olovligen med tillägnelseuppsåt tagit en dator med tillbehör, vilket inneburit skada för målsäganden.

Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

5. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT I TVÅ FALL, OCH RATTFYLLERI (K15595-11)

Gärning

Almasi Bardemili har den 18 maj 2011 vid bl.a. Lagerlöfsgatan i Uppsala olovligen innehaft 17,1 gram cannabisharts, som är narkotika. Han har den 18 maj 2011 fört moped på bl.a. Lagerlöfsgatan efter att samma dag eller kort dessförinnan ha olovligen brukat/intagit cannabis i så stor mängd att det under eller efter färden funnits narkotiskt ämne kvar i blodet.

Lagrum

1 § 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 4 § 2 st. trafikbrottslagen (1951:649)

Anmärkning

Statsverkets kostnader för analys har uppgått till 450 kr.

Särskilt yrkande

Förverkande av i beslag tagen narkotika (2011-0300-BG1447-1)

6. VAPENBROTT, GROVT BROTT, OCH OLOVLIGT INNEHAV AV FARLIGT FÖREMÅL (K8633-09)

Gärning

Almasi Bardemili har den 20 mars 2009 på allmän plats i Uppsala uppsåtligen innehaft en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det.

Brottet är grovt eftersom det rör sig om ett livsfarligt vapen som saknar lagligt användningsområde och eftersom Almasi Bardemili innehaft det skarpladdade vapnet på allmän plats.

Han har vid samma tillfälle innehaft en köttysa trots att detta inte varit befogat. Föremålet har varit ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa.

Lagrum

9 kap 1 § 1 st. och 2 st. vapenlagen (1996:67) och 1 § 1 st. och 4 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilt yrkande

Det yrkas förverkande av i beslag taget vapen och köttysa, (2009-0300-BG928 p 1-2).

7. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (K 8633-09)

Gärning

Almasi Bardemili har den 20 mars 2009 eller någon av dagarna dessförinnan i Uppsala eller på annan plats i riket olovligen brukat cannabis, som är narkotika.

Lagrum

2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Anmärkning

Kostnad för analys av blodprov 650 kronor.

8. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (K 19251-09)

Gärning

Almasi Bardemili har den 11 juni 2009 i Uppsala olovligen innehaft och förvarat 14,8 gram cannabis, som är narkotika.

Lagrum

2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Det yrkas förverkande av i beslag tagen narkotika (2009-0300-B02067 p. 1).

9. NARKOTIKABROTT (K 11460-10)

Almasi Bardemili har den 20 april 2010 i Uppsala olovligen innehaft 51,7 gram cannabis, vilken narkotika han tidigare olovligen förvärvat i överlåtelsesyfte.

Lagrum

1 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Det yrkas förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage och våg (2010-0300-BG1236 p. 1-3 och 5-15).

Förtydliganden av åklagaren avseende vissa gärningspåståenden

Åtalspunkten 1

Gärningsbeskrivningen täcker också rån enligt 8 kap. 5 § brottsbalken.

Åtalspunkten 2

Det är fråga om två fall av människorov samt två rånbrott, dels ett brott riktat mot makarna Klatzkow, dels ett riktat mot Stureguld. Gärningsbeskrivningen täcker också rån enligt 8 kap. 5 § brottsbalken och dråp samt olaga frihetsberövande och olaga tvång.

Gärningsbeskrivningens sista stycke, stycke 9, avser uteslutande mord. Styckena 2 och 7 är hänförliga uteslutande till rånbroten, liksom stycket 8 som innehåller det

som gör att rånbroten skall bedömas som grova. Övriga moment är hänförliga både till det som konstituerar påståendet om människorov och påståendet om rån.

Leif Klatzkow var den som skötte Sturegulds verksamhet i lokalen.

Samtliga hot i gärningsbeskrivningen innebar eller framstod för makarna Klatzkow som trängande fara.

”[T]vinga dem till tjänst” syftar på att makarna Klatzkow tvingades att dölja spår samt att Leif Klatzkow tvingades till att lämna ifrån sig koder och information om hur man tog sig in i butiken Stureguld. Det senare utgör också moment i brottet grovt rån.

Den långa tid som makarna Klatzkow var under gärningsmännens kontroll och tvingade att stanna kvar inspärrade i lägenheten från ca 18.30 till ca 00.30, är ett moment som grundar att gärningsmännen skall dömas för människorov och grovt rån i konkurrens.

Enskilda anspråk

1. Johan Forss, som biträtt åtalet, har på grund av brottet riktat mot honom under *åtalspunkten 1* yrkat skadestånd att utges solidariskt av *Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili* med 20 000 kr för kränkning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2013 tills betalning sker.
2. Loomis Sverige AB har på grund av brottet under *åtalspunkten 1* yrkat skadestånd att utges solidariskt av *Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili* med 18 616 kr för merkostnader avseende extra personal.
3. Yvonne Jacobsson Klatzkow, som biträtt åtalet, har på grund av brotten människorov och grovt rån riktade mot henne under *åtalspunkten 2* yrkat skadestånd att utges solidariskt av *Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili* med 120 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk. På

beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2013 tills betalning sker.

4. Yvonne Jacobsson Klatzkow har vidare på grund av brottet mord under *åtalpunkten 2* yrkat skadestånd av *Reza Almasi Bardemili* för sveda och värk med 100 000 kr. På beloppen har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2013 tills betalning sker.
5. Envar av Mikael Klatzkow, Susanne Klatzkow, Airon Jowett och Thomas Holmberg, som biträtt åtalet, har på grund av brottet mord under *åtalpunkten 2* yrkat skadestånd av *Reza Almasi Bardemili* med 50 000 kr för sveda och värk. På ettvar av beloppen har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2013 tills betalning sker.
6. Dödsboet efter Leif Klatzkow har på grund av brottet mord under *åtalpunkten 2* yrkat skadestånd av *Reza Almasi Bardemili* med 59 784 kr, varav 41 000 kr för begravningskostnader, 3 784 kr för dödsannons, 11 000 kr för gravsten och 4 000 kr för minnesstund.
7. David Stenbom, som biträtt åtalet, har på grund av brottet under *åtalpunkten 3* yrkat skadestånd av *Reza Almasi Bardemili* med 11 150 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 1 150 kr för sveda och värk. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2012 tills betalning sker.
8. HSB:s Bostadsrättsförening 45 Barken i Uppsala har på grund av brottet under *åtalpunkten 4* yrkat skadestånd av *Reza Almasi Bardemili* med 9 692 kr för reparationskostnader. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2008 tills betalning sker.

De tilltalades inställningar

Gärningar och särskilda yrkanden

Åtalpunkten 1

Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili har båda förnekat gärningen och förklarat att de inte har någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Åtalspunkten 2

Rojdi Akan har förnekat det åklagaren lagt honom till last. *Reza Almasi Bardemili* har förklarat att han underkastar sig ansvar för grovt rån mot makarna Klatzkow och mot Stureguld och erkänt att han var den som var kvar i lägenheten med makarna Klatzkow. Han har bestritt ansvar för människorov och därvid gjort gällande att gärningen inte är så kvalificerad att det finns förutsättningar att döma för människorov i konkurrens med grovt rån. Han har vidare erkänt att han avfyrade pistolen och att han därigenom förorsakade Leif Klatzkows död, men förnekat att det var avsiktligt och att han var likgiltig till effekten att Leif Klatzkow dog. *Reza Almasi Bardemili* har därför bestritt ansvar för uppsåtligt dödande. Han har också invänt att han sköt i nödvärn.

Reza Almasi Bardemili har förklarat att han inte har någon erinran mot det *särskilda yrkandet*.

Åtalspunkten 3

Reza Almasi Bardemili har erkänt att han slagit David Stenbom, men bestritt ansvar på grund av nödvärn.

Åtalspunkten 4

Reza Almasi Bardemili har förnekat gärningen.

Åtalspunkten 5

Reza Almasi Bardemili har erkänt gärningarna och medgivit det särskilda yrkandet.

Åtalspunkten 6

Reza Almasi Bardemili har erkänt gärningarna, men invänt mot att vapenbrottet rubricerats som grovt brott. Han har förklarat att han inte har någon invändning mot det särskilda yrkandet.

Åtalspunkterna 7–9

Reza Almasi Bardemili har erkänt gärningarna, men har, såvitt avser åtalspunkten 9, förnekat att han innehade narkotikan i överlåtelsesyfte. Han har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkanden som upptagits under åtalspunkterna 8 och 9.

Enskilda anspråk

Åtalspunkten 1

Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili har båda bestritt *Johan Forss och Loomis* skadeståndsanspråk i enlighet med deras inställning i ansvarsdelen. De har, såvitt avser Johan Forss, som i och för sig skäligt belopp vitsordat 10 000 kr för kränkning. Inget belopp har vitsordats som i och för sig skäligt skadestånd för Loomis.

Åtalspunkten 2

Rojdi Akan har bestritt de mot honom riktade yrkandena om skadestånd i enlighet med inställningen i ansvarsdelen. Inga belopp har vitsordats som skäliga i och för sig. Grunderna för ränteberäkningarna har vitsordats i och för sig.

Reza Almasi Bardemili har förklarat att han medger skadeståndsskyldighet till Yvonne Jacobsson Klatzkow för brottet rubricerat som grovt rån och att han bestri-der samtliga skadeståndsyrkanden hänförliga till gärningen rubricerad som mord i enlighet med sin inställning i ansvarsdelen. I fråga om skäligheten av de av Yvonne Jacobsson Klatzkow yrkade beloppen för sveda och värk för dels rändelen, dels brottet rubricerat som mord, har Reza Almasi Bardemili ifrågasatt att ett skadestånd skall fördelas på de olika brotten. Han har medgivit att utge skadestånd med 40 000 kr avseende kränkning för gärningen rubricerad som grovt rån. För sveda och värk har han för hela händelseförloppet i och för sig vitsordat 50 000 kr. Yrkandena av *Leif Klatzkows barn* i anledning av brottet rubricerat som mord har han bestritt också på den grunden att barnen inte var stadigvarande bosatta tillsammans med Leif Klatzkow och att de därför inte är berättigade till skadestånd. Han har vitsordat

det av *dödsboet* yrkade kapitalbeloppet som skäligt i och för sig, liksom sättet att beräkna ränta för samtliga mot honom riktade skadeståndsyrkanden där sådant yrkande förekommer.

Åtalspunkten 3

Reza Almasi Bardemili har bestritt *David Stenboms* yrkande om skadestånd i enlighet med sin inställning i ansvarsdelen. Som ytterligare grund för bestridandet har han anfört att David Stenbom på grund av kränkande beteende mot honom inte har rätt till skadestånd. Inget kapitalbelopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Grunden för ränteberäkningen har vitsordats i och för sig.

Åtalspunkten 4

Reza Almasi Bardemili har bestritt HSB:s Bostadsrättsförenings 45 Barken i Uppsala skadeståndsyrkande i enlighet med sin inställning i ansvarsdelen. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Grunden för ränteberäkningen har vitsordats i och för sig.

DOMSKÄL I SKULDFRÅGOR

Åberopad och genomgången bevisning framgår av *bilaga 1*.

Allmänt om bevisbörda och beviskrav i brottmål

I brottmål har åklagaren den fulla bevisbördan för det som påstås i gärningsbeskrivningen. Det ligger också på åklagaren att bevisa att det inte föreligger någon ansvarsfrihetsgrund, som t.ex. nödvärn. Beviskravet är att det skall vara ställt utom rimligt tvivel, vilket anses motsvara en sannolikhet på ca 98 procent.

I den mån en åtalad inte erkänner det som åklagaren lägger honom eller henne till last skall den åtalades berättelse läggas till grund för rättens bedömning, om berättelsen inte motbevisas eller är i så hög grad osannolik att den kan lämnas utan avseende.

En åtalad har ingen skyldighet att bemöta det som anförs mot honom eller henne. När bevisningen nått en nivå som i varje fall ligger nära det som krävs för att ett åtal skall vara styrkt talar man ibland om att det uppkommer en förklaringsbörda för omständigheter som talar starkt för den åtalades skuld.

Åtalspunkten 1

Händelseförloppet

Johan Forss som är väktare och arbetar som värdetransportör hos Loomis, skulle den 23 februari 2013 tillsammans med sin kollega Madelene Jakobsson fylla på en bankomat vid Fisksätra torg i Nacka. De bar båda uniform och åkte i en värdetransportbil. När de kom fram tog Madelene Jakobsson en värdeväska, gick till bankomatens uppräkningsrum, låste upp, och larmade av. Johan Forss tog sedan, efter att ha fått klartecken, en stor värdeväska som var fastsatt på en pirra och gick med den till uppräkningsrummet, en sträcka på ca 20 m. När Johan Forss lämnade rummet såg han på några meters avstånd två män. Männen gick framför honom mot bilen, men vände av ner för en trappa. Johan Forss gick in i bilen. När han kom ut hade han med sig en väska som nu innehöll ca en miljon kr i sedlar. Han såg då de båda männen stå nere i trappan, den ena omaskerad och den andra med en scarf uppdragen över sin mun och näsa utan att Johan Forss uppfattade det som maskering.

På väg mot bankomaten hörde Johan Forss springande steg och en maskerad man kom springande mot honom. Johan Forss sprang framåt, förbi uppräkningsrummet, samtidigt som mannen skrek ”stanna” och ”släpp väskan”. Johan Forss fortsatte tills han kom upp på en snödriva. Där ramlade han omkull och blev liggande med handen kvar om pirrans handtag. Två män hotade honom men han släppte inte pirran. Gärningsmännen gav efter en stund upp rånförsöket och försvann ifrån platsen i en bil. Enligt vittnen var det en Volvo kombi med registreringsnummer TCG 863. Polis kom senare till platsen och tog upp en brottsanmälan varvid brottstiden antecknades till kl. 15.00.

Ungefär en timme efter händelsen, kl. 16.00, påträffades en misstänkt flyktbil i närheten av brottsplatsen. Poliserna som kom dit strax efteråt noterade att bilens motorhuv var varm. En registreringsskylt med nummer TCG 863 hittades hopvikt i bilen. Där påträffades också två mörka jackor av märket North Face, ytterligare kläder, två par skor, en yxa och en Soft Air Gun.

Reza Almasi Bardemili har inför tingsrätten berättat att bilen är hans även om den är skriven på en annan person.

Teknisk utredning m.m.

Skorna som fanns i bilen var ett par Nike i storlek 42,5 och ett par Adidas i storlek 44. Skoavtryck som säkrats på brottsplatsen överensstämmer med mönstertypen på en vänstersko av märket Nike. Vid gripandet hade Rojdi Akan Nikeskor i storlek 43 och Reza Almasi Bardemili Adidasskor i storlek 44.

I den misstänkta flyktbilen påträffades blandat DNA från Reza Almasi Bardemili på en dörröppnare och fingeravtryck från Rojdi Akan på fönstret vid förarsidan. DNA från Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili fanns på var sin av jackorna. På den ena jackan var det fråga om blandat DNA där huvuddelen kommer från Reza Almasi Bardemili och där övrigt DNA inte kunnat identifieras. På den andra jackan fanns DNA från Rojdi Akan, men också blandat DNA där huvuddelen kommer från Rojdi Akan och övrigt DNA inte kunnat identifieras. Rojdi Akans DNA fanns också på en handske som fanns i bilen.

Den Soft Air Gun som påträffades i bilen var enligt ett protokoll över vapenundersökning mycket välliknande ett riktigt vapen av fabrikat Glock 17.

Johan Forss har medverkat i två fotokonfrontationer, som båda genomförts utan att reglerna kring fotokonfrontationer följts fullt ut, eftersom båda de misstänkta gärningsmännen var med bland fotografierna som visades vid ett tillfälle. När den första genomfördes var inte någon av Reza Almasi Bardemili och Rojdi Akan

misstänkt för brottet så bilder av dem förekom inte bland dem som Johan Forss fick titta på. Vid den fotokonfrontationen pekade Johan Forss ut en av de fotograferade som en av gärningsmännen med 70 procents säkerhet. Vid den andra pekade han ut Reza Almasi Bardemili som en av gärningsmännen. Enligt förhöret vid utpekandet förklarade Johan Forss att det inte fanns några tveksamheter i hans utpekande. Johan Forss har också i rättssalen förklarat att han är säker på att Reza Almasi Bardemili är en av gärningsmännen.

Berättelser

Johan Forss berättelse

När han varit inne i bankomatrummet första gången gick han ut med ryggen först. Utanför rummet stod två personer fyra till fem meter från honom och tittade på honom. De var inte maskerade. Personerna vände om och gick mot värdetransportbilen. Han tyckte att det verkade lite skumt och började notera signalement. Under tiden som de gick vände sig personerna framför honom om, en oftare än den andre. Den som oftare vände sig om såg han bättre än den andre. Personerna såg identiska ut med svarta Northfacejackor.

Nära där de hade parkerat bilen finns en trappa som leder ner till markplanet. Personerna gick ner för den när han gick in i bilen. Han var i bilen under ca tre minuter. Sedan hoppade han ut med en stor värdeväska fastsatt på en pirra. När han passerade trappan tittade han hastigt neråt. Båda personerna stod kvar en bit ner. En av dem tittade omaskerad rakt på honom. Den andre hade en sjal uppdragen över mun och näsa utan att han uppfattade det som maskering.

Han fortsatte att gå. Efter ca tio meter hörde han grus skrapa mot asfalt och någon som sprang mot honom. När han tittade bakåt såg han en maskerad person som kom springande; han uppfattade inget vapen. Han började själv springa och passerade bankomatrummet; där skulle han inte hinna in. I stället sprang han mot Centrumingången, men hamnade i en återvändsgränd med en snödriva som han sprang uppför. Någon som var efter honom skrek att han skulle stanna och släppa väskan.

I snödrivan ramlade han ikull. Då hade han fortfarande handen kvar på pirrans handtag. Då kom de som sprungit efter honom ifatt. Han tog sig upp till knästående, fortfarande med handen på pirrans handtag. En av gärningsmännen hade en yxa och riktade slag med den mot hans hand. De träffade inte; han uppfattade det mer som hot för att han skulle släppa väskan. Under detta skede kom han upp till stående. Då såg han att den andre av gärningsmännen hade en pistol som var riktad mot hans (Johan Forss) huvud. Den andre hade yxan i huggläge. Då var båda gärningsmännen ca en meter från honom. I det läget kom han på att det var väskan som gärningsmännen ville komma åt och tänkte släppa den. Samtidigt halkade han och hamnade på knä igen. Då hörde han någon av gärningsmännen säga att de skulle skita i det här och lägga av. När han tittade upp var gärningsmännen redan tio meter bort. Den med pistolen vände sig om och sade att han (Johan Forss) skulle passa sig för nästa gång skulle han få en kula i sig.

Han stod kvar ett tag och hämtade andan. Sedan gick han till bankomatrummet, som Madelene hade öppnat inifrån. Där kastade han in väskan. Madelene hade redan larmat. När han lämnat signalement på gärningsmännen till deras larmcentral, som vidarebefordrade dem till polisen så gick han ut och frågade efter vittnen. De hade sett en svart Volvo och en del av registreringsnumret. Uppgifterna lämnade han vidare till polisen.

Han medverkade i den första fotokonfrontationen dagen efter händelsen. En bild sade han var väldigt lik gärningsmannen, men han sade inte att det var den personen. Den gärningsman som mannen på bilden var lik hade skäggstubb. Det hade inte personen på bilden. Eftersom han var osäker sade han 70–80 procent säkert. Någon gärningsman två pekade han inte ut. I stället förklarade han skillnaden mellan dem.

Han hade läst i tidningarna att två personer gripits. Det var rimligt att anta att de var med bland dem han fick se bilder på. Han pekade ut en person med reservation; polisen sade inte om det var rätt. Det var ansiktsformen, läppar och näsa som gjorde

att han pekade ut den som var på bilden. Den andre personen som han reagerade på sade han var den som han tyckte var mest lik den andre gärningsmannen.

Det står fel i förhöret. Polisen har blandat ihop vad han sade om pistolen och yxan. Det var nummer 7 som höll i pistolen och nummer 4 som han tyckte påminde om den som höll i yxan. Polisen läste upp det han godkände från anteckningar. Då var det som han berättar nu. Utskriften har han inte sett. Varför det då blev tvärt om vet han inte.

Den andra fotokonfrontationen var i april. Då fick han se åtta bilder och då såg han direkt en av gärningsmännen. Han fick efter utpekandet reda på att den personen var häktad, men inget mer. Den andre gärningsmannen kunde han inte peka ut. Han känner igen Rojdi Akan; det är samma ansiktsform och hudfärg, men han är inte lika säker. När det gäller Reza Almasi Bardemili så stämde allt; han kände igen läppar, ansiktsform m.m.

Rojdi Akans berättelse

Han känner Reza sedan ca ett år. De har gemensamma vänner. Han och Reza har kontakt med varandra på telefon. Frekvensen varierar. Periodvis kan det vara flera gånger per dag.

Bilen som fanns i Fisksätra har han suttit i och kört. Han vet inte vem som äger den, men han har sett i förhör vem som skall äga den. Den personen är inte någon vän till honom, men han har stött på den personen. Han (Rojdi Akan) har kört bilen t.ex. när han skulle ut och äta med Reza; Reza har inte något körkort. Det har också funnits andra personer i bilen. När han skulle köra fick han nycklarna genom Reza eller ibland någon annan.

Den jacka som hittades i bilen med hans DNA på kan vara en jacka som han fick låna och som han använde under två eller tre veckor i januari och februari. Han fick kläder och skor stulna på gymmet någon gång i mitten eller slutet av januari. Det

var bl.a. en Fjällrävenjacka. Då fick han låna en Northfacejacka och kanske också ett par byxor av en vän som kom och lämnade kläderna till honom på gymmet. Personen kom då med den aktuella bilen. Lånet var tills vidare. I jackan fanns ett par handskar i fickan. De har han också använt. Han skulle lämna tillbaka sakerna när vännen ville ha dem tillbaka. Det gjorde han också efter två eller tre veckor. Han lämnade sakerna personligen till vännen. Då var de i Uppsala. Han vill inte namnge vännen. Anledningen till att han sade till polisen att han lämnat de saker han lånat i bilen var att han inte ville bli inblandad i något. Nu, när han är inblandad, kan han berätta sanningen.

Det var inte värt besväret att anmäla stölden av kläderna, inte för en jacka och ett par byxor och kanske ett par skor.

De skor som påträffades i bilen har han inte använt. Han har visserligen haft ett par sådana Nikeskor, nästintill likadana, men han har storlek 43. Tårna tar i fram i skor av storlek 42,5. De andra sakerna som påträffades i bilen har han inget minne av att ha sett. Han har inte sett Reza använda någon Soft Air Gun eller yxa.

Han var inte i Fisksätra någon gång kring det aktuella datumet; han tror att han aldrig varit i Fisksätra någon gång.

Reza Almasi Bardemilis berättelse

Han och Rojdi Akan är vänner sedan lite mer än ett år. De gör allt möjligt tillsammans och har kontakt med varierande frekvens.

Den aktuella bilen är hans. Han köpte den på Blocket. Det var troligen i slutet av december. En kamrat fick stå som ägare för att han (Reza Almasi Bardemili) har stora skulder hos Kronofogden. Även om han inte har körkort är det bra att ha bil; han har många vänner med körkort som inte har någon bil. Rojdi har skjutsat honom flera gånger i bilen.

Han är bekant med och har flera gånger sovit över hos en person som bor i närheten av där registreringsskyltarna som hans bil falskskyltades med stals. Han sov över hos den personen natten mot den 23 februari. Han kom dit med bilen och lånade sedan ut den till den som skjutsade honom. Vem det är vill han inte säga. Antagligen var det den som lånade bilen som tog skyltarna från en bil i närheten. När han kom till Bromma på kvällen den 22 februari så fanns det inte några registreringskyltar från någon annan bil i bilen.

Det är många som lånar hans bil. Nycklarna skall alltid ligga på ena framdäcket så att de som får låna den lätt skall ha tillgång till bilen.

Det mobiltelefonnummer som slutar på 9489, som kopplade upp den 21 och den 22 februari och som stängdes av under natten den 23 februari tillhör nog en telefon som han använt om numret står på hans syster. När han genom tidningarna fick reda på att det var en svart Volvokombi som använts vid rånförsöket så förstod han att det var hans bil. Eftersom han inte ville bli inblandad så dumpade han telefonen.

Den jacka som hittades i bilen är hans liksom Adidasskorna i storlek 44. Däremot vet han inget om yxan och Soft Air pistolen. Jackan köpte han under 2012. Den var väl tre eller fyra månader gammal. Han vill inte svara på om någon annan använt jackan.

Andreas Markatatos berättelse

Från den bil som han disponerar togs registreringsskyltarna. De tider som han angav i anmälan stämmer nog inte. Det var nog så att den bakre var borta på fredagen och den främre på lördagen. Datum kan han inte säga nu. Det stämmer nog som han sade i förhöret att den bakre försvann fredagen den 22 februari eller lördagen den 23 februari och att han såg att den främre var borta på söndagen.

Ekaterini Avramidous berättelse

Hon bor vid Fisksätra Torg. När hon tittade ut genom fönstret såg hon att någon brottades ner. Det var mycket folk som tittade på vad som hände. En person riktade något vapenliknande mot en annan person; det var en liten svart sak som riktades. Den som det riktades mot låg ner och det var någon meter mellan dem. Det kan vara max 300 meter mellan hennes fönster och platsen där personerna var.

Det var två maskerade personer, en med grå och en med svart jacka, som gick från platsen till en bil som var fyrkantig där bak. De satte sig i bilen och körde iväg. När de startade så gasade de, sedan körde de lugnt.

Hon ringde 114 14 för att ta reda på vad som hände. Då lämnade hon registreringsnumret på bilen. Nu kan hon inte säga vilket det var.

Tingsrättens bedömning

Genom Ekaterini Avramidous vittnesmål och den uppgift om registreringsnummer som hon lämnade till polisen är det utrett att en kombibil användes som flyktbil. Att det var fråga om den Volvo 850 kombi som Reza Almasi Bardemili vidgått att han äger är utrett genom de fynd som gjordes vid husrannsakan i bilen av en registreringsskylt med det nummer som Ekaterini Avramidous uppgav och de brottsverktyg som Johan Forss berättat om.

Av utredningen framgår att både Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili vistats i flyktbilen, vilket de också bekräftat. Spåren säger inget om när de avsattes. Båda har förnekat att de var i bilen i samband med att bilen användes som flyktbil.

Johan Forss har berättat att de som försökte råna honom bar identiska Northfacejackor. När två sådana hittas i flyktbilen får det anses säkerställt att det är fråga om de jackor som bars av rånarna. Genom DNA-fynd är det utrett att Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili varit i kontakt med var sin av dessa jackor. Därav kan

man inte dra slutsatsen att det var de båda som bar jackorna under rånet. Det finns också DNA från i varje fall ytterligare en person på respektive jacka.

De åberopade telefonanalyserna placerar ingen av de telefoner som åklagaren påstått att Rojdi Akan och Reza Almasi Bardemili använde på brottsplatsen. Av telefonanalyserna kan utläsas att de aktuella telefonerna hade kontakt med varandra dagarna före rånförsöket.

Rojdi Akans förklaring till att hans DNA fanns på en jacka som användes av en av gärningsmännen är väl långsökt, om än inte så osannolik att den utan vidare kan lämnas utan avseende. Oavsett hur man ser på berättelsen saknas bevisning som placerar Rojdi Akan på brottsplatsen. Åtalet mot honom bör därför ogillas i denna del.

Reza Almasi Bardemilin är genom utredningen knuten till flyktbilen och till området där de registreringsskyltar togs som satt på flyktbilen när Ekaterini Avramidous såg den lämna Fisksätra torg. Det är också utrett att han varit i kontakt med en av Northfacejackorna. Så långt är utredningen besvärande, men inte avgörande, för Reza Almasi Bardemili. För hans del är det bedömningen av Johan Forss utpekande av honom som är avgörande.

Som tidigare nämnts följdes inte reglerna för fotokonfrontation fullt ut vid någon av de fotokonfrontationer som genomförts. Enligt tingsrätten påverkas inte tillförlitligheten i någon nämnvärd mån av det fel som gjordes, att två misstänkta fanns med bland fotona båda gångerna. Utpekandet av Reza Almasi Bardemili vid den andra fotokonfrontationen gjordes med stor säkerhet, något som enligt tingsrättens mening i sig har ett högt bevisvärde. Frågan är i vad mån det förringas av resultatet av den första fotokonfrontationen när Johan Forss uttalade sig om en bild som inte föreställde Reza Almasi Bardemili.

Enligt tingsrättens mening föreligger det likheter mellan det fotografi som Johan Forss reagerade för vid den första fotokonfrontationen och Reza Almasi Bardemili. Att han redogör för dem förringar inte det senare, säkra, utpekandet. Johan Forss utpekande placerar Reza Almasi Bardemili på brottsplatsen. Detta tillsammans med att han är knuten till flyktbilen och en Northfacejacka som fanns i bilen innebär att tingsrätten finner att åtalet är styrkt mot Reza Almasi Bardemili i denna del.

Det är inte visat annat än att det vapen som användes var en Soft Air Gun. Även om beteendet mot Johan Forss var hänsynslöst är det inte fråga om så försvårande omständigheter att brottet, om fullbordat, skulle ha bedömts som grovt rån. Reza Almasi Bardemili bör därför i denna del dömas för försök till rån.

Åtalspunkten 2

Händelseförloppet

Enligt ett tips som Reza Almasi Bardemili fått del av skulle det finnas guld till stort värde i butiken Stureguld på Rosenlundsgatan i Stockholm. Ställföreträdare för det bolag som bedriver verksamheten i butiken är Joacim Nord. Enligt vad Reza Almasi Bardemili själv berättat så rekognoserade han kring butiken och följde vid två tillfällen efter den han trodde var Joacim Nord från butiken till Reimersholme. Andra gången följde han efter ända fram till lägenhetsdörren.

Den 26 mars 2013 kom Reza Almasi Bardemili tillsammans med ytterligare två personer med bil till Reimersholme i syfte att bereda sig möjlighet att få tillträde till butiken Stureguld för att från butiken stjäla värdeföremål. Reza Almasi Bardemili hade då rakat kroppen för att minimera risken för att lämna DNA-spår efter sig. De hade tagit med Klorin för att använda till att rengöra sådant som de kunde tänkas avsätta DNA-spår på. De hade också med sig telefoner för att inbördes kunna hålla kontakt med varandra. När de lämnade bilen observerades de av en person som anonymt hörde av sig till polisen under utredningen. Den personen uppgav ett registreringsnummer för bilen. En bil med det registreringsnumret hyrdes av Rojdi Akan den 25 mars 2013 kl. 13.25. Den passerade in genom en trängselskattsportal

vid Norrtull den 25 mars kl. 16.29. Den passerade också in på Drottningholmsvägen från Alvik den 26 mars kl. 16.56. Bilen återlämnades av Rojdi Akan den 27 mars kl. 11.42. Den hade då körts 558 km.

Någon gång kring kl. 18.45 den 26 mars ringde det på dörren till den lägenhet på Reimersholme där Leif Klatzkow och Yvonne Jacobsson Klatzkow bodde. Yvonne Jacobsson Klatzkow var då ensam hemma. Hon väntade att Leif Klatzkow skulle komma hem vid kl. 20. När hon kikade genom dörrens titthål såg hon en omaskerad ung man. Hon tänkte först inte öppna, men när mannen ringde på nytt så öppnade hon trots allt dörren. Mannen sade något om att kontrollera ventilationen. På det svarade hon nej och försökte dra igen dörren. Det lyckades hon inte med. I stället trängde mannen och ytterligare två andra in i lägenheten. De tryckte ner henne på golvet och fängslade hennes armar på ryggen. Hon fick också tejp över munnen, som senare kompletterades på så sätt att silvertejp virades runt huvudet i höjd med munnen så att hår fastnade i tejp. När Yvonne Jacobsson Klatzkow blivit be-
tvingad fördes hon till sovrummet och lades på sängen. Där bands också hennes ben samman med buntband. Hon fick också någon slags bindel för ögonen. Reza Almasi Bardemili har berättat att det var fråga om en sovmask.

Från sin plats på sängen kunde Yvonne Jacobsson Klatzkow höra hur männen rörde sig runt och sökte genom lägenheten. Att de gjorde så har bekräftats av Reza Almasi Bardemili. Yvonne Jacobsson Klatzkow såg också en av männen när denne rörde sig i sovrummet; det var möjligt för henne att se en del ovanför bindeln. Yvonne Jacobsson Klatzkow fick frågor om när hennes man skulle komma hem och svarade att det skulle han göra vid 20-tiden. Hon fick också frågor om det kassaskåp hon och maken hade i lägenheten. Det öppnades och värdeföremål togs därifrån.

När Leif Klatzkow kom hem så övermannades också han och fördes till sovrummet. Han placerades på den andra sängen i dubbelsängen så att han satt närmast fönstret. Sedan placerades han på en karmstol i sovrummet, fortfarande bunden.

Leif Klatzkow, som var den som arbetade i butiken Stureguld, berättade tämligen omgående hur man skulle bete sig för att komma in i butiken och larma av den. Således talade han om var nycklarna till butiken fanns bland hans tillhörigheter och vilken kod som skulle knappas in för att slå av larmet och att detta skulle göras inom viss tid.

När gärningsmännen fått nycklarna och den erforderliga informationen lämnade två av dem lägenheten. Härefter hade Reza Almasi Bardemili, som var kvar i lägenheten med makarna Klatzkow, kontakt med de övriga på telefon.

Sedan ganska lång tid förflutit fick Leif Klatzkow återigen redogöra för hur man skulle bete sig för att komma in i butiken. Enligt Reza Almasi Bardemili berodde dröjsmålet på att de som skulle gå in i butiken ville avvakta tills färre människor rörde sig i butikens omgivning.

På upptagningar från butikens övervakningskameror som spelats upp för tingsrätten ser man först en mörklädd person gå in genom den sluss som finns. Den personen släpper något senare in en något kortare person genom slussens inre dörr. Man ser dem sedan röra sig i butiken.

I lägenheten på Reimersholme frågade Reza Almasi Bardemili Leif Klatzkow efter koden som krävs för att öppna ett mindre kassaskåp som finns i butiken. Leif Klatzkow svarade att han inte kände till den koden för att han inte använde det kassaskåpet. Enligt Reza Almasi Bardemili blev han av den han talade med på telefon uppmanad att trappa upp hoten och också att slå Leif Klatzkow, men inte så hårt att det skulle bli några bestående men, för att få denne att avslöja koden. Reza Almasi Bardemili hotade att skära av Yvonne Jacobsson Klatzkows öra och att skära av Leif Klatzkow halva näsan. Enligt vad Reza Almasi Bardemili berättat tror han inte att han uttryckte sig så att han hotade att skära av halva judenäsan. Han har också sagt sig inte minnas att han skulle ha sagt att Yvonne Jacobsson Klatzkow inte behövde sitt ytteröra när hon hade hörapparat. Å andra sidan har han sagt att han inte

tror att Yvonne Jacobsson Klatzkow ljuger när hon berättat att det var så han uttryckte sig.

Under tiden i lägenheten visade Reza Almasi Bardemili också upp den pistol som han enligt vad han berättat själv bar med sig när de kom till lägenheten. Den var laddad med två patroner. Han visade den för Leif Klatzkow och tog magasinet ur pistolen och visade det särskilt med patronerna.

Reza Almasi Bardemili har berättat att hoten framfördes så att Leif Klatzkow skulle få viss tid på sig att berätta och att Leif Klatzkow hotades och slogs när denne vid fristens utgång förklarade sig inte känna till koden. Enligt Reza Almasi Bardemili kan ett av slagen ha träffat ansiktet så att Leif Klatzkows glasögon förorsakade en mindre skada i ansiktet och slogs av. Enligt ett glasögonrecept hade Leif Klatzkow +2,5 på båda ögonen.

Under tiden i lägenheten fick både Yvonne Jacobsson Klatzkow och Leif Klatzkow gå på toaletten. De buntband som de först var bundna med klipptes eller skars då av. Efter de första toalettbesöken bands de på nytt. Vid något tillfälle använde Reza Almasi Bardemili kabel som fanns i lägenheten för att binda fast Leif Klatzkow när denne satt i karmstolen i sovrummet. Även Yvonne Jacobsson Klatzkow placerades i en stol istället för på sängen. Hon slapp också, efter att ha klagat på smärtor, ha armarna bundna på ryggen. Efter ett toalettbesök senare på kvällen blev de inte bundna igen. De flyttade också över i vardagsrummet och fick sitta vid matbordet. Efter önskemål från Leif Klatzkow fick de också dricka vin. Enligt Reza Almasi Bardemili drack Leif Klatzkow rött och Yvonne Jacobsson Klatzkow vitt. Reza Almasi Bardemili har berättat att önskemålet framfördes sedan han erbjudit makarna Klatzkow vatten och också erbjudit sig att ta fram mat till dem.

Reza Almasi Bardemili använde toaletten under kvällen. Efter att ha urinerat rengjorde han toaletten med det Klorin som han medfört till lägenheten.

Makarna Klatzkow fick samla ihop mattor från lägenheten och gå på dem för att utplåna spår från gärningsmännen. I samma syfte sprutades det också ut pulver från en brandsläckare. Enligt Reza Almasi Bardemili var det en brandsläckare som tillhörde huset.

Lägenheten har en öppen planlösning så att det i ena kortändan på vardagsrummet finns en köksavdelning. Leif Klatzkow rörde sig i den när det uppstod handgemäng mellan honom och Reza Almasi Bardemili. När Yvonne Jacobsson Klatzkow uppfattade det så rusade hon ut från lägenheten och försökte påkalla uppmärksamhet genom att ringa på och banka på en grannes dörr. Härefter är Reza Almasi Bardemili och Leif Klatzkow ensamma i lägenheten.

Enligt Reza Almasi Bardemili attackerade Leif Klatzkow honom med en kniv. Reza Almasi Bardemili tappade då den telefon han använt för kontakten med de båda som gick in i butiken Stureguld. Reza Almasi Bardemili fick av kniven ett sår som blödde vid vänster öga. Enligt Reza Almasi Bardemili var det en kraftig blödning som gjorde att han fick svårt att se. Blodet som först sögs upp av den mössa av balaklavatyp som han bar rann sedan vidare ner på bröstet. I lägenheten har hans blod återfunnits i vardagsrummets köksdel och i hallen.

När Yvonne Jacobsson Klatzkow stod vid grannens dörr uppfattade hon, som hon senare kommit att tänka på, en smäll. Den har hon associerat med ett pistolskott. Efter smällen såg hon den hon nu vet är Reza Almasi Bardemili backa ut ur lägenheten till korridoren utanför med armen utsträckt framför sig, vända sig bort från henne och i rask takt förflytta sig bort i korridoren. Sedan hon återvänt till sin egen lägenhetsdörr fann hon Leif Klatzkow ligga framstupa omedelbart innanför dörren. Vid sidan om dörren låg en blodig kniv. Hon uppfattade det därför som om Leif Klatzkow var knivskuren och det var det hon uppgav när hon ringde 112.

Sedan Reza Almasi Bardemili lämnat Reimersholme sökte han med sin vanliga mobiltelefon strax efter kl. 02 kontakt med Rojdi Akan. Almasi Bardemilis telefon kopplade då upp mot en mast i närheten av hans bostad i Uppsala.

Berättelser

Yvonne Jacobsson Klatzkows berättelse

När hon låg på sängen och försökte se sig omkring med det synfält hon hade ovanför bindeln var det någon som tryckte ner hennes huvud. Någon frågade också om hon kunde andas. Flera gånger frågade de vad hennes man hette. Vid något tillfälle visade de upp ett gammalt pass som var Leifs. När männen talade med varandra hörde hon flera gånger namnet Ali nämnas.

Då hon försökte undvika att ge dem nyckeln till kassaskåpet i lägenheten så hotades hon med att få knäskålarna inslagna. Det kan ha varit då som hon fick något hårt tryckt mot nacken. Senare såg hon vakten med ett pistolliknande föremål i hallen.

Leif bad att få flytta från sängen till en karmstol och att få ta av sig jackan. Det fick Leif. Leif blev då bunden vid karmstolen. Sedan talade Leif och vakten med varandra. Då hade de andra gärningsmännen givit sig av. Vakten tittade igenom Leifs telefon och frågade flera gånger om namnen på Leifs barn och om var de bodde. Leif svarade utan att tala om några gatuadresser. Vakten berättade också lite om sin barndom.

Kort efter det att de två övriga lämnat lägenheten bad Leif om att få gå på toaletten. När Leif kom tillbaka bands denne med sladdar. Hon fick också gå på toaletten, men hon fick inte vara ensam där; det var förnedrande. När hon varit på toaletten fick hon hämta en stol i vardagsrummet och sitta på den. Hennes händer bands bakom stolsryggen med sladdar. Då fick fötterna vara fria. Hon slapp vara bunden sedan hon klagat på att hon hade ont i axeln. Leif slapp också så småningom att vara bunden och de fick sitta i vardagsrummet. Den silvertejp hon hade fått virad

runt huvudet fick Leif ta bort. Leif klippte bort den med en nagelsax. Det satt ganska mycket hår kvar på tejpen.

Vid något tillfälle blev hon beordrad att hämta sin väska och hälla ut innehållet på sängen. Det fanns tre kort. Deras koder fick hon skriva upp på en lapp. Vakten stoppade också på sig hennes pass.

Leif frågade efter ett glas vin och om att få röka. När Leif inte fick öppna balkongdörren så avstod Leif från att röka.

Vakten blev uppringd vid 22-tiden och Leif fick på nytt frågor om hur man tog sig in i butiken. Även efter det så ringdes det fram och tillbaka. Efter en tid blev Leif tillfrågad om koden till ytterligare kassaskåp, men den kände inte Leif till. Under ett telefonsamtal frågade vakten den i andra telefonen vad han (vakten) skulle göra.

Vakten blev labil och trampade nervöst. Leif tvingades att tvätta bl.a. sitt körkort med tvål. Av någon anledning högg vakten en kniv i köksbrädan. Vakten viftade också med en kniv framför Leif. Leif fick två minuter på sig att tala om koden till kassaskåpet i butiken. Sedan talade vakten i telefonen och undrade om han (vakten) skulle sticka eller hugga. Hon blev sedan uppmanad att hämta något ur en påse med stryktvätt och stoppa det i munnen på Leif så att dennes skrik inte skulle höras när näsan skulle skäras av. Hon hotades med att hennes öra skulle skäras av; hon hade ju hörapparat. Hon och Leif erbjöd sig att ringa till Joacim Nord, som var den som kände till hur man tog sig in i det andra kassaskåpet. Leif erbjöd sig också att följa med till butiken.

Förutom hoten blev Leif utsatt för våld i köket. Det var en rejäl snyting så att glasögonen åkte av. Utan glasögon hade Leif väldigt dålig syn.

Hon tog upp en tröja från stryktvätten, men kunde inte förmå sig till att stoppa in den i Leifs mun. Leif satt då hopsjunken vid bordet. Det var i det ögonblicket som

hon tror att Leif kände att han måste agera. Leif reste sig och tog några steg mot spisen. Vakten släppte henne med blicken och gick mot Leif. Sedan såg hon deras armar i luften. Då rusade hon ut genom lägenhetsdörren, bort till grannen till vänster i korridoren och ringde på. Det är ca sju meter mellan dörrarna. När hon stod där och ringde och bankade på dörren hörde hon Leif ropa något från lägenheten. Hon hörde också ett skott. På vägen tillbaka till den egna lägenheten hörde hon Leif skrika på hjälp och såg vakten backa ut ur lägenheten med armen utsträckt framför sig. Vakten vände bort från henne och sprang bortåt korridoren.

Leif låg framstupa med huvudet på dörrmattan; hon hann inte säga hej då; Leif var inte kontaktbar.

Leif fick en knäprotes inopererad för ett år sedan. Efter operationen kom Leif inte riktigt i form. Leif fick ont av att cykla och kunde inte hålla hennes tempo vid hundpromenader; Leif gick sakta. Om Leif hamnade på golvet i köket i samband med att hon lämnade lägenheten skulle Leif ha haft svårt att komma upp; Leif fick ofta rulla sig upp från sittande läge.

De blev av med pengar och värdesaker för ca 300 000 kr. Leif hade en tung halskedja i guld som det hängde en Davidsstjärna i. Halskedjan är borta, men Davidsstjärnan hittade hon på skrivbordet i sovrummet när hon kom hem till lägenheten igen. Själv blev hon av med en Rolexklocka, ett herrur som var hennes, ytterligare en klocka och smycken, varav en ring med en stor briljant. Hon hörde gärningsmännen prata om 5 000 kr från Leifs plånbok. Det var också 5 000 kr i lägenhetens kassaskåp. Det var där hon förvarade sin Rolexklocka. På samma sätt som Leif fick behålla Davidsstjärnan fick hon behålla ett armband som innehöll en vigselring.

Utan hörapparat hör hon ljud, men inte vad som sägs vid samtal. Även om det var så att hon bara hade en hörapparat när hon stod vid grannens dörr så kunde hon höra ljud från lägenheten.

Det är riktigt att hon i samtalet med SOS-Alarm berättade att Leif blivit knivskuren och att hon inte i det första polisförhören sade något om ett skott, men hon hörde ett skott; hon kunde inte ta in att Leif blivit skjuten. När hon ringde efter ambulans såg hon kniven som låg vid dörren och tänkte inte på skottet.

Reza Almasi Bardemilis berättelse

Från tips och rekognosering visste han att det skulle finnas en svensk och en judisk kille i butiken. En annan man som han följt efter hade gått in i en lägenhet där det stod Schultz på dörren. Därför trodde han att det var Joacim Nord som han följde efter till Reimersholme. När det stod Klatzkow på dörren blev han förvånad. De letade efter Nords handlingar i lägenheten. Tipset stämde inte när det var Leif Klatzkows ID-handlingar som de hittade. Trots det bestämde de sig för att vänta ut Leif när de gjort all dramatik redan.

Om han vetat om att det fanns en kvinna i lägenheten hade han inte gått in. Dessutom är Yvonne gammal så han ville inte stressa henne. Det kändes inte rätt, men det var inte han som bestämde ensam; hans syfte var att få tag på Nord, inte en äldre kvinna.

När de kom till Reimersholme var han klädd helt i svart, en tjock North Face-vinterjacka och en tunn rånarluva som smet åt ansiktet med hål endast för ögonen. Han hade också latexhandskar på sig. De hade med sig fyra telefoner, en till dem var och en som tillhörde tipsaren. Den telefon som hittades i köket var hans som han tappade i handgemänget med Leif.

De hade bestämt att alla skulle kalla varandra för Ali, för det är ett av världens vanligaste namn; alla skulle reagera på det namnet.

Innan de andra lämnade lägenheten hörde han att någon av dem viskade något aggressivt i Yvones öra, det kan ha varit att slå in hennes knäskålar. Den som sade något sådant slet han bort från Yvonne.

Det var de andra som tog Leif när denne kom in. Då var det nedsläkt sedan länge i lägenheten. Leif frågade efter Yvonne och han talade om för Leif att Yvonne var i sovrummet och sade att Leif inte skulle vara orolig.

När Leif satts ner på sängen så bands Leif med silvertejp runt armar och ben. Ögonen täcktes inte. Leif fick flytta över till en stol när han var ensam kvar med Leif och Yvonne. Även i stolen var Leif bunden till händer och fötter, men inte vid stolen. Han kontrollerade att det inte fanns något överfallslarm på toaletten innan han släppte in Leif dit.

Silvertejpen över Yvannes mun klippte han upp i samband med att Yvonne gick på toaletten. Han klippte av den vid Yvannes öron med en orange sax. Sedan tog hon av den delen själv. Senare hjälpte Leif henne att ta bort resten, som satt fast på baksidan i håret. Leif klippte bort det med en nagelsax. Han (Reza Almasi Bardemili) försökte, utan att lyckas, hitta den bättre saxen.

Under tiden som han var ensam med Leif och Yvonne i lägenheten upplevde han att stämningen var lugn fram till dess att det blev tal om det andra kassaskåpet i butiken. När de var i sovrummet frågade han om de ville ha vatten. Han hämtade också vatten till dem. När de flyttat över till vardagsrummet hämtade han vin till dem när de ville ha det, Leif drack rött och Yvonne vitt. När det var slut hämtade Leif mer som Leif och Yvonne också drack upp. Han frågade dem också om de ville ha mat, men det ville de inte ha.

De kort och koder som han fått av Yvonne lämnade han tillbaka. Han hade inte tänkt ta ut pengar från någon bankomat; där finns det kameror. Det var mer för att psyka Yvonne och Leif.

Från de andra som var med har han fått veta att det från kassaskåpet i lägenheten togs två ringar, ett armband, ett tunt halsband och några tusenlappar. Pengarna splittade de. Guldets tog de andra med sig. När de andra hade gått frågade Yvonne

om en klocka. Det var en klocka som Yvonne fått från jobbet. Den fick hon tillbaka. Leif fick tillbaka sin Davidsstjärna och en ring som Leif fått av sin far. Leif hade en ring på fingret som han tog av Leif och gav till Yvonne med uppmaning att gömma den om de andra skulle komma tillbaka. Han frågade om det fanns något som var av sentimentalt värde för Leif och Yvonne. Sedan ringde han killarna i butiken och sade till dem att lämna det guld i butiken. Han vet inget om någon Rolexklocka.

I butiken fanns det väldigt lite guld i det kassaskåp som de kom in i med hjälp av Leifs instruktioner.

Han blev uppringd om det andra kassaskåpet och frågade Leif efter koden. Då Leif förklarade att han (Leif Klatzkow) inte kände till den så gick han in i sovrummet och fortsatte telefonsamtalet där. Den han talade med uppmanade honom att skrämma Leif, men också att se till att ingen blev skadad. Då sade han väldigt högt ”Skall jag sticka eller skära honom” för att Leif och Yvonne skulle bli rädda. Han sade också till Leif att han (Reza Almasi Bardemili) inte skulle gå utan att ha fått koden. Han gav också Leif en smäll och förklarade att Leif hade två minuter för att ge honom koden och att han annars skulle skära i Leif. Efter två minuter blev han uppringd. Den som ringde trodde att Leif hade koden, men det trodde inte han (Reza Almasi Bardemili). Han gav Leif tre örfilar till och nya två minuter. När han blev uppringd igen sade han att han trodde på Leif. De andra pressade honom att fortsätta hota. Han försökte förhala det och gav Leif ytterligare tid. Det var också för att skrämmas som han bad Yvonne ta en tröja för att Leif skulle ha att bita i. Så långt hann han inte. Det är fel att han skulle ha huggit med en kniv i en skärbräda i köket; han vet att han inte gjorde så. Han satte kniven i ett bord för att understryka att Yvonne skulle sätta tröjan i munnen på Leif. Han är nästan säker på att hans vän som var i butiken sade att de skulle avbryta och gå därifrån. Själv sade han att detta måste avslutas. I det läget brydde han sig inte om pengar eller guld längre; han ville bara bort från lägenheten. Han kände press från alla håll. I varje fall gick han mot sovrummet för att tala ostört. Leif gick mot köket. Han tänkte då ta tag i Leif med höger hand och be Leif sätta sig. Telefonen hade han i vänster hand. Tidigare hade

han sagt att han inte kunde gå från lägenheten utan att binda dem på nytt, men att han senare skulle ringa till Leifs bror och berätta att Leif och Yvonne var bundna i lägenheten.

När han kom nära Leif, vände sig Leif mot honom och högg honom i ansiktet. Hugget var riktat mot huvudet men han backade bakåt så kniven träffade ovanför ögat. Handen med kniven träffade huvudet och han stod kvar desorienterad och försökte förstå vad som hände. Då sprang Yvonne ut. I det läget fick han tag i Leifs hand med sin vänstra hand och lyckades brotta ner Leif på något sätt. Han kan inte säga om Leif låg platt eller om Leif bara kom ner på knä. Sedan backade han undan till byrån i hallen. Leif kom då emot honom från köket i rask fart. Leif skrek att han skulle döda honom. Då var han svimfärdig av chocken och skadan i ansiktet; han höll upp händerna, gjorde klart att han tänkte lämna lägenheten och backade mot ytterdörren. Han tog fram pistolen och skrek åt Leif att stanna, men Leif fortsatte framåt. Då visste han inte om han skulle orka stå på benen. Han tryckte av ett skott för att stoppa Leif. Om han var i hallen eller om han hunnit ut i korridoren kan han inte säga nu. Leif var i hallen, men mycket nära honom. När han sköt så såg han inget; det var mycket blod i ögonen. Han tänkte också på sin son och sin mamma när han tog fram pistolen; han ville inte dö. Det var inte meningen att skjuta ihjäl Leif. Tanken var att skrämma och stoppa Leif. Han riktade pistolen mot Leif och skrek till Leif att stanna, men Leif fortsatte framåt och sade att han (Leif Klatzkow) skulle döda honom (Reza Almasi Bardemili).

Det var så att han hade pistolen i fickan och tog fram den. Han gjorde aldrig någon mantelrörelse innan han sköt. Det var två andra personer som hade hanterat vapnet innan han sköt; han visade det för dem som var med honom till lägenheten och de höll i det för de var intresserade. Det är riktigt att han visade pistolen isärtagen med magasinet med patronerna separat för Leif. Han har inget minne av att ha gjort någon mantelrörelse. Antingen var det han själv eller någon annan som gjort mantelrörelse innan han sköt. Han har alltid vapnet säkrat när han bär det på sig.

Sedan han skjutit försökte han springa bortåt korridoren så fort han kunde, men benen kändes som spagetti. När han rundat hörnet mot trappan stannade han till och föll ihop. Då såg han också blodet på golvet och förstod allvaret i skadan. Han visste inte att han träffat Leif med skottet. Det fick han reda på först när han läste tidningarna. När han stod i korridoren så visste han inte om Leif följt efter honom, om han skulle svimma var han rädd för att Leif skulle försöka döda honom. Det gav honom styrka att springa.

På väg från huset kastade han ifrån sig pistolen och Leifs och Yvannes pass som han hade med sig. Han hade också med sig buntband, maskering och handskar från lägenheten. Den pistol som hittades vid vattnet på Reimersholme är den pistol som han hade med sig. När han kom till en brygga tänkte han hoppa i och simma till andra sidan. Han såg billjus och trodde det var polisen. Hade det varit poliser så hade han lämnat in sig. Det var en taxi som han tog till World Trade Center. Därifrån tog han en annan taxi till Uppsala. Den betalade han svart. Han använde pengar han stulit från Leif och Yvonne. Buntbanden slängde han efter E4:an. Maskeringen och handskarna slängde han i Uppsala.

Enligt den ursprungliga planen skulle han, efter det att de övriga var klara i butiken, ha lämnat lägenheten på Reimersholme och bli upplockad med bil efter att ha gömt en lägenhetsnyckel. Han skulle sedan ha ringt Leifs bror och berättat var nyckeln fanns så att denne kunde komma och släppa lös Leif och Yvonne.

Han träffade övriga inblandade under natten. De visade honom då det som togs från butiken. Den hade varit nästan tom. Det fanns bara knappt 140 gram guld. Av det fick han sin del, ca 40 gram. Vid uppdelningen fick tipsaren en större andel än övriga. Denne fick Leifs halsband, som vägde minst 60 gram. Guldets såldes samma natt.

Han är säker på att det var så lite guld i butiken. Hans vän var med. Den andre var en för dem okänd som var tipsarens representant. Hans vän skulle inte lura honom och sätta en okänd före honom; han är säker på att han inte blivit blåst.

Övriga inblandade har lämnat Sverige som de ursprungligen planerade det. Själv har han barn. Därför stack han inte utomlands. När han dagen efter fick reda på att Leif var död så bestämde han sig för att lämna in sig. Det meddelade han de övriga, som sade att det fick han göra som han ville, bara han inte nämnde deras namn.

Han stängde sin telefon i februari. Den telefon som hittats hos honom är inte hans utan den tillhör en kamrat som han fått låna den av. Telefonen har han fått låna för att han sover över mycket hos den kamraten.

Pistolen hade han köpt ca en månad före händelserna på Reimersholme; han vet att det är ett turkiskt vapen. Det var meningen att de skulle ha använt en replika, men det hade inte varit tid att köpa en sådan. Han köpte den av en vän för 7 000 kr. Ammunitionen hade han sedan tidigare och han visste att den passade. I lägenheten hade han pistolen i jackans ytterficka till höger på bröstet. Under tiden de var alla i lägenheten höll även hans kompisar i pistolen. Han tror att det var efter det att han visade upp pistolen för Leif.

Rojdi Akans berättelse

Det är riktigt att han hyrde den bil som skall ha setts på Reimersholme, men det var inte han som använde den. Han hyrde den för en kompis som skulle ha den för att träffa en tjej. Kompisen, som han inte vill namnge, kunde inte hyra bil själv på grund av skulder hos Kronofogden. Han hämtade ut bilen, körde den en kort sträcka och lämnade över den till kompisen. Återlämnandet gick till på motsvarande sätt.

Det är också riktigt att han lördagen den 30 mars 2013 kl. 01.07 köpte en resa till Turkiet med avresa från Arlanda samma dag kl. 12.00 och med återkomst till Arlanda lördagen den 13 april kl. 14.15. Han reste för att han var trött på vintern. An-

ledningen till att resan köptes med hjälp av hans kamrats, Saed Varedians, kort var att hans eget konto skulle komma att belastas av ett tidigare köp som det inte skulle finnas täckning för om han betalade resan också. Han ersatte Saed Varedian med kontanter. De var i Saed Varedians lägenhet och han använde dennes dator.

Han var först i Ankara. Det var en främmande stad för honom så där hade han tråkigt. Efter några dagar åkte han till Marmaris. Det var först sedan han kommit dit som han fick höra att Reza lämnat in sig.

Utredning om skador på person

Yvonne Jacobsson Klatzkow undersöktes på rättsmedicinska avdelningen i Stockholm på förmiddagen den 28 mars 2013. Enligt ett den 4 april 2013 av ST-läkaren Brita Zilig utfärdat rättsintyg påvisades följande skador på Yvonne Jacobsson Klatzkows kropp.

- En liten hudrispa på vänstra sidan av pannan.
- Hudavskrapningar på nedre delen av högra underarmens böjsida.
- En hudrispa på vänstra handen.
- En ytlig hudskada på vänstra pekvingerknogen.
- En hudskada på mellersta delen av ryggen.

I fråga om skadornas uppkomstsätt anför följande.

- Hudrisporna på vänstra sidan av pannan och på vänstra handen företer ett utseende som talar för att de uppkommit efter snett inverkan av trubbigt våld, så som t.ex. skrap med naglar eller annat smalt hårt föremål.
- Hudavskrapningarna på högra underarmens böjsida företer ett utseende som talar för att de uppkommit efter skrapande trubbigt våld så som t.ex. hårt åtsittande buntband.
- Den ytliga hudskadan på vänstra pekfingerknogen företer ett utseende som talar för att den uppkommit efter snett inverkan av trubbigt våld av specifik karaktär.
- Hudskadan på mellersta delen av ryggen företer ett utseende som talar för att den uppkommit efter skrapande, trubbigt våld med smalt föremål.

Utfärdande läkare har bedömt att skadorna uppkommit något till några dygn före undersökningstillfället.

Reza Almasi Bardemili undersöktes på rättsmedicinska avdelningen i Stockholm den 4 april 2013. Enligt ett den 8 april 2013 av överläkaren Birkhild Giebe utfärdat rättsintyg var *Reza Almasi Bardemili* 180 cm lång och var behåringen på hans kropp nästan fullständigt rakad. Följande skador på *Reza Almasi Bardemilis* kropp påvisades.

- En i läkning stadd skärskada vid det vänstra ögonbrynets inre del.
- En diskret hudrispa på ryggen.

I fråga om dessa skadors uppkomsttid och uppkomstsätt anför följande.

- Den vid vänstra ögat belägna i läkning stadda sårskadan har ett utseende som starkt talar för att skadan orsakats av skarpt våld (skärande/stickande våld) med eggvasst föremål, t.ex. kniv. Skadans utseende talar starkt för att skadan uppkommit minst ett antal dagar före undersökningstillfället. Svullnaden kring skadan och skadans utseende är förenligt med att skadan kan ha uppkommit cirka en vecka före undersökningstillfället.
- Den på ryggens högra sida påvisade skadan kan ha uppkommit genom inverkan av skarpt eller skrapande trubbigt våld med spetsigt föremål. Även den skadan kan ha uppkommit flera dagar före undersökningstillfället, möjligen vid samma tillfälle som skadan i ansiktet.

Leif Klatzkow konstaterades död på plats i lägenheten. Utvidgad rättsmedicinsk obduktion utfördes den 28 mars 2013 av överläkaren Petra Råsten-Almqvist. I undersökningsprotokollet antecknades att *Leif Klatzkow* var 181 cm lång. I utlåtandet anfördes

- att den döda kroppen efter *Leif Klatzkow* företett följande undersökningsfynd
- dels en skottskada med ingångsöppning belägen på bröstkorgens framsida, strax till vänster om bröstkorgens mitt med skottkanal förlöpande genom bröstbenet, vänstra lungans övre lob och passerande in och ut genom stora kroppspulsådern och med en kvarvarande projektil i muskulaturen mellan VII:e och VIII:e vänstra revbenets infästning vid ryggraden och mindre skador på revbenen,
 - dels hudavskrapningar i ansiktet och vänstra axeln,
 - dels små hudavskrapningar på händerna,
 - dels mindre yttlig huddefekt på buken,
 - (---)
- att skottskadan företer ett utseende som starkt talar för att den uppkommit genom ett skott med kulvapen och att skottriktningen förefaller vara riktad något snett nedåt och åt vänster (med kroppen belägen i anatomisk grundställning),
- att några säkra slutsatser om skottavstånd inte kan göras utifrån den rättsmedicinska undersökningen,

- att övriga hudskador är ospecifika men kan ha uppkommit genom trubbigt våld med direkt och tangentiell verka såsom skrap mot ojämn yta, utan egentlig betydelse för dödsfallet,
- att vid rättskemisk undersökning påvisats etanol i koncentrationen 0,34 promille i lårblod och 0,23 promille i urin (---),
- att sålunda påvisade koncentrationerna av etanol är låga och utan betydelse för dödsfallet, men kan tala för intag av etylalkohol i nära anslutning till dödsfallet,
- att avseende dödsorsak talar den sammantagna bilden starkt för att Klatzkow avlidit till följd av skottskadan med omfattande skador på framförallt stora kroppspulsådern med åtföljande förblödning,
(---)

Av protokollet kan utläsas att ingångsöppningen efter kulan är beläget 150 cm ovan fotsuleplan, 4 cm till vänster om bröstorgens medellinje och 14 cm nedanför vänstra axelns högra punkt, att kulan anträffades bakom bröstkotpelaren omkring 137 cm ovan fotsuleplan ca 3 cm vänster till vänster om medellinjen och ca 24 cm nedanför axelns högsta punkt.

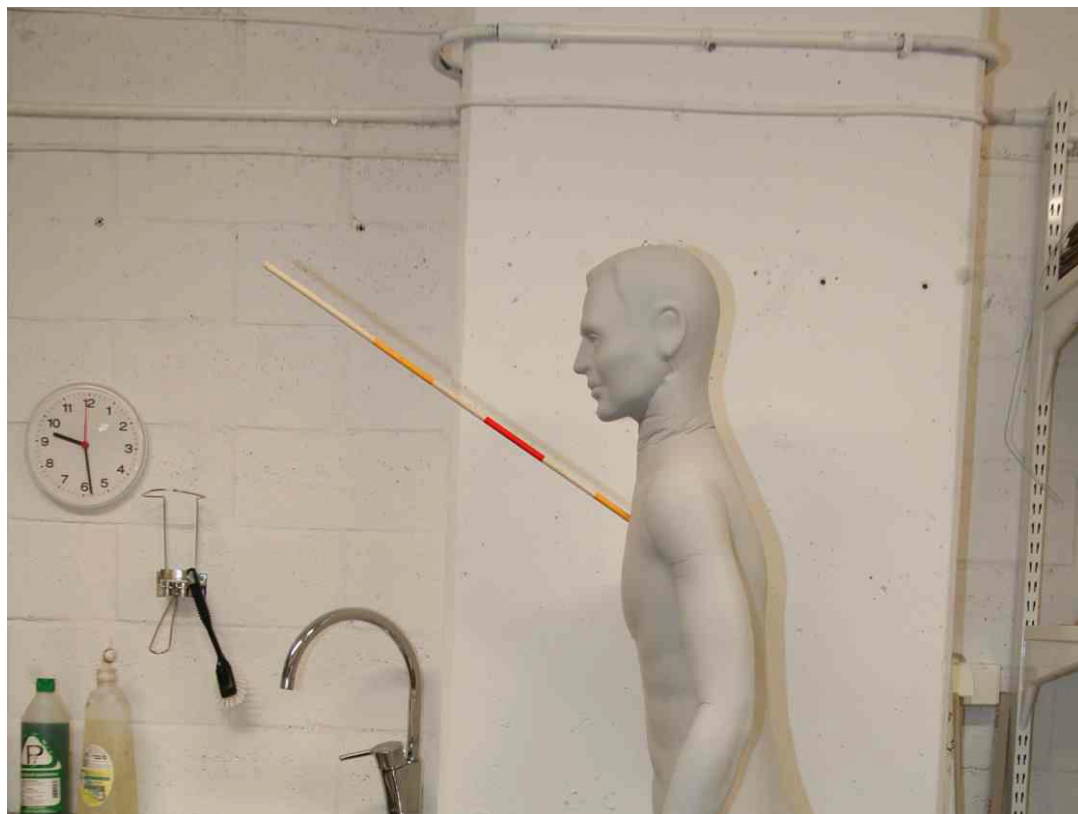
Skottvinkeln har med utgångspunkt i obduktionsprotokollet under förundersökningen visualiserats på det sätt som framgår av bilderna nedan.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 31

DOM
2013-07-23

B 4952-13



I den PM 2013-06-18 om försöket att visualisera skottvinkeln som upprättats av inspektören Jonas Linnerstam finns följande antecknat.

Att notera är att visualiseringen ger en ganska brant kulbana genom kroppen. Detta beror på att kroppen i skottögonblicket ej har stått upprätt, utan att man kan anta att kroppen har varit i rörelse samt framåtlutad.

Kriminalteknikern Johan Höppner, som medverkade vid visualiseringen har när han hörts vid tingsrätten förklarat att han nog inte skulle ha uttryckt sig så kategoriskt utan att det kan finnas många förklaringar därutöver till skottvinkeln, som t.ex. att Leif Klatzkow var knästående när han träffades av kulan eller att han snubblat och ramlat framåt när han träffades.

Övrig utredning

Brottsplatsundersökningen Reimersholme

Undersökningen påbörjades den 27 mars kl. 4.00 och avslutades samma dag kl. 12.15. Sedan det konstaterats att Leif Klatzkow blivit skjuten kompletterades utredningen den 8 april genom att vapensökhundar fick genomsöka lägenheten. Då hittades en patronhylsa i hallen bland skor under kapphyllan.

Spår som kunde leda till identifiering av någon gärningsman utöver Reza Almasi Bardemili hittades inte i eller kring lägenheten.

Med utgångspunkt i den ritning av lägenheten som upprättats efter mått tagna på platsen kan lägenheten beskrivas som följer. Entrédörren, som utifrån öppnas åt vänster, nås från en korridor. Innanför den finns en hall med dörren till toaletten till höger i hallen. Rakt fram från hallen når man sovrummet genom en dörr. Vardagsrummet har en öppen planlösning med en köksdel parallellt med hallen och den egentliga vardagsrumsdelen parallellt med sovrummet. Vardagsrummet når man genom en öppning utan dörr till vänster i hallens inre del. Mått efter ritningen är hallen ca 4,5 m lång från insidan av väggen mot korridoren till sovrumsdörren, som ligger i linje med inre delen av öppningen mellan hallen och vardagsrummet.

I köksdelen låg ett par mindre mattor ovanpå varandra på golvet. Vidare var ett knivställ nervält på golvet. Det fanns också en mobiltelefon på golvet. På framsidan

av köksbänksskåpen säkrades blodbesudling/stänk nedanför hörnet bredvid spisen (nedåtgående stänkriktning). Nedanför denna besudling, bland knivarna på golvet, säkrades ett mindre blodstänk och tre små blodbesudlingar. I köket fanns också en brandsläckare/pulversläckare. På den och runt den låg vitt pulver i mindre omfattning. De iakttagelser som gjordes i köket tydde på strid i det området. Blodspåren har senare härletts till Reza Almasi Bardemili.

I hallen låg Leif Klatzkows kropp som den lämnats av sjukvårdspersonalen. Kroppen låg på rygg i hallens längdriktning med huvudet innanför entrédörren och fötterna längre in upplagda på en stol. Av de bilder som finns i brottsplatsundersökningen synes hjässan befinna sig en dryg halvmeter innanför entrédörrens insida. Blodspår säkrades i hallen. Sådana lämnade av Reza Almasi Bardemili fanns i form av droppar på golvet och mindre stänk på en byrå i hallen.

Några blodspår från Reza Almasi Bardemili har inte återfunnits i korridoren utanför lägenhetens entrédörr. Om man försätter den åt höger sett inifrån lägenheten så mynnar den i en T-korsning. Omedelbart runt hörnet till höger fanns en besudling med blod från Reza Almasi Bardemili. Besudlingen såg ut att ha avsatts med en del av en hand/handske. I den korridordelen, som leder till en utgång, fanns ytterligare blodspår avsatta av Reza Almasi Bardemili.

Kökskniven

Den kökskniv, ca 34 cm lång, som påträffades i korridoren utanför lägenheten på Reimersholme har undersökts av SKL. Resultatet av fingeravtrycksundersökning har redovisats i sakkunnigutlåtande av den 28 juni 2013. Av det kan utläsas att det inte säkrades några avtryck som bedömdes användbara för individualisering.

Vid DNA-analyser påvisades blod både från Reza Almasi Bardemili och från Leif Klatzkow. Enligt Johan Höppner, som var en av dem som gjorde brottsplatsundersökningen på Reimersholme, var kniven kletig av blod när han såg den. Enligt hans mening kan Leif Klatzkow ha legat på kniven efter det att Leif Klatzkow blev skju-

ten. Så mycket blod som Johan Höppner berättat om syns inte på de bilder av kniven som finns i SKL:s sakkunnigutlåtande.

Pistolen

Den pistol och det magasin som hittades vid stranden på Reimersholme har undersökts av SKL som i sakkunnigutlåtande av den 28 juni 2013 anför följande.

Pistolen är av allt att döma en omärandrad start-/gaspistol av det turkiska märket Ekol/Votran modell Volga i kaliber 9 mm P.A.K (---). Vapnets pipa, som ursprungligen troligen haft någon typ av spärr för att förhindra skjutning med skarp ammunition, har nu ett öppet piplopp som möjliggör detta. I pistolens patronläge passar patroner i kaliber 7,65 mm Browning (---). Pistolen provsköts med patroner 7,65 mm Browning, varvid pistolen fungerade och kulan sköts ut genom pipans lopp. (---)

(---)

Pistolen är ett fungerande skjutvapen och omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt (---).

SKL har i samma sakkunnigutlåtande uttalat sig i frågan om den kula som dödade Leif Klatzkow och den patronhylsa som hittades i lägenhetens på Reimersholme hall är utskjuten ur respektive avfyrad med den undersökta pistolen. Resultaten av undersökningarna talar enligt SKL för att så är fallet för både kulan och patronhylsan. (Grad +2)

I ett annat sakkunnigutlåtande som är daterat den 19 juni 2013 anför SKL att resultatet av analysen av DNA som säkrats på mantelgreppet starkt talar för att det kommer från Reza Almasi Bardemili.

Tingsrätten har synat pistolen på åklagarens begäran. Synen har innefattat mantelrörelse och blindavfyrning. I samband med synen har utredande polis uppgivit följande. Genom mantelrörelsen förs en patron från magasinet in i loppet samtidigt som hanen spänns. Pistolen är därmed klar för skott. Hanen kan släckas med en patron i loppet. Det går då inte att avfyra pistolen genom att pressa på avtryckaren. För att ett skott skall kunna avfyras måste hanen spännas särskilt. Pistolen kan

också säkras med hanen i spänt läge. Om den är säkrad måste säkringen tryckas undan innan det är möjligt att skjuta. Det tryck mot avtryckaren som erfordras för att avfyra pistolen är högre än vad som normalt är fallet.

Brottsplatsundersökning butiken Stureguld

Vid brottsplatsundersökningen av butiken kunde man inte säkra några spår som gick att knyta direkt till någon person. Vid en analys av upptagningar från övervakningskameror i butiken har gärningsmännen som gick in i butiken bedömts vara ungefär 180–185 cm respektive 170 cm långa.

Kriminalinspektören Jeanette Lisjak har vittnat om hur skattningen skall ha skett. Hon har då uppgivit att längdangivelserna är ± 5 cm för den längre och ± 2 cm för den kortare. Under förhöret har hon dock inte kunnat redogöra för hur skattningarna gjorts på ett sådant sätt att tillförlitligheten kan bedömas.

Vid Länskriminalpolisens i Stockholm tekniska rotel har det gjorts en bildjämförelse mellan de skor som den kortare av männen bär i butiken och som syns på upptagningen från övervakningskamerorna och ett par Nike Air-skor som tagits i beslag från Rojdi Akan. Enligt protokollet från undersökningen iakttas vissa smärre likheter beträffande färg och utformning. Några överensstämmande detaljer som uppkommit vid skornas användning kunde dock inte iakttas vid den jämförande undersökningen. Slutsaten från undersökningen är att frågan om överensstämmelse lämnas öppen.

Brottstelefonerna

Den telefon som Reza Almasi Bardemili tappade i lägenheten på Reimersholme var en Samsung med oregistrerat SIM-kort. Det SIM-kortet startades tillsammans med tre andra SIM-kort den 25 mars 2013 mellan kl. 16.05 och 16.13 vid Järva Krog utanför Stockholm. Det kort som satt i den telefon som Reza Almasi Bardemili tappade användes sista gången för utgående samtal den 27 mars kl. 00.26. De övriga

tre som startades samtidigt användes sista gången för utgående samtal den 27 mars kl. 00.40, den 26 mars kl. 20.21 respektive den 25 mars kl. 16.12.

Telefonanalyser i övrigt

I en mobiltelefon som knutits till *Reza Almasi Bardemili* har det använts två olika SIM-kort, dels ett med ett telefonnummer som slutar på 0434, dels ett med ett telefonnummer som slutar på 9279. Rojdi Akan har använt ett SIM-kort med ett på honom registrerat telefonnummer som slutar på 1818. Åklagaren har gjort gällande att Rojdi Akan också använt ett SIM-kort med ett telefonnummer som slutar på 5538. Åklagaren har då pekat på att det SIM-kortet använts vid samtal med vänner och släktingar till Rojdi Akan. Rojdi Akan har själv pekat på att det använts vid samtal med hans 1818-nummer.

Av telefonanalyserna framgår att de kontaktförsök som *Reza Almasi Bardemili* gör vid 2-tiden på natten mot den 27 mars 2013 är till numret som slutar på 5538.

Tingsrättens bedömning av råndelen

Frågan om åklagaren visat att Rojdi Akan är en av gärningsmännen

Genom det tips som inkom till polisen om personer som kom till Reimersholme i samband med att gärningsmännen trängde in hos Yvonne Jacobsson Klatzkow som redogjorts för under rubriken Händelseförloppet får det anses utrett att gärningsmännen använde den bil som Rojdi Akan hyrde. Hans förklaringar kring hyrbilen är inte särskilt trovärdiga, men inte helt osannolika. Uppgiften att han lämnade den ifrån sig till någon annan är inte motbevisad.

Det är besvärande för Rojdi Akan att de telefoner som åklagaren gör gällande att han disponerar är avstängda under den för målet kritiska tiden och att *Reza Almasi Bardemili* enligt vad han berättat söker kontakt med honom under natten och morgonen efter brotten. Det finns dock inte någon bevisning som knyter Rojdi Akan till någon av brottsplatserna. Åtalet mot honom bör därför ogillas också i denna del.

Brotten rubricerade som grovt rån

Händelseförloppet från det att Reza Almasi Bardemili och ytterligare två gärningsmän tränger in i lägenheten på Reimersholme till dess att Yvonne Jacobsson Klatzkow lämnar lägenheten i samband med handgemänet mellan Leif Klatzkow och Reza Almasi Bardemili är i allt väsentligt ostridigt. Reza Almasi Bardemili och de båda andra gärningsmännen utsatte tillsammans och i samråd makarna Klatzkow för rån tvång. Medelst våldet och hoten tog de och tillägnade sig egendom tillhörig makarna Klatzkow. Tillgreppet innebar skada för makarna Klatzkow. Med samma våld och hot förmåddes Leif Klatzkow till handling som innebar skada för Stureguld och vinning för gärningsmännen. Som den som skötte verksamheten i butiken agerade Leif Klatzkow i företrädarens för Stureguld ställe. Detta innebär att gärningsmännen gjort sig skyldiga till rån brott i varje fall i den omfattning åklagaren gjort gällande. Det är uppenbart att rån brotten är att bedöma som grova rån på de av åklagaren anförda skälen.

Frågan om Reza Almasi Bardemili också gjort sig skyldig till människorov

Rån tvång består av våld å person eller hot som innebär eller som för den hotade framstår som trängande fara. I fråga om våld å person anfördes följande i kommentaren till brottsbalken (Berggren m.fl., Brottsbalken [1 januari 2013, Zeteo] kommentaren till 8 kap. 5 §).

Våld handlar alltid om någon form av fysisk kraftutveckling från en person mot någon eller något, som leder till att ett motstånd av något slag övervinns. Misshandel innebär i regel att våld utövas. Men allt våld innebär inte med nödvändighet detsamma som den kvalificerade form som döljer sig bakom det särskilda uttrycket våld å person. Man skiljer mellan våld å person och våld mot person eller enkelt våld som åsyftas i bestämmelserna angående olaga tvång (4:4 BrB) och våldsamt motstånd (17:4 BrB).

Straffrättskommittén underströk att uttrycket våld å person inte får tolkas alltför vidsträckt (NJA II 1942 s. 357). Det fordras att gärningsmannen bär våldsamt hand på en person som därigenom utsätts för misshandel eller betvingande. Offret utsätts mot sin vilja för ett praktiskt taget fullständigt betvingande av kroppens rörelsefrihet. En person, som mot sin vilja är fängslad till händer och fötter eller instängd så att han endast nätt och jämnt har utrymme att röra sig, är enligt kommittén utsatt för våld å person, även om våldsamma medel inte använts vid fängslandet eller instängandet. Dock bör observeras att det inte utgör rån om nå-

gon tar en sak från en redan fängslad person. Råntvånget ska utövas före eller samtidigt med att saken tas i besittning för att brottet ska bedömas som rån (stöldfallet).

Mindre långtgående frihetsberövanden hör inte hit. Att en tjuv, som hör människor i rummet bredvid, låser dörren för att obehindrat kunna fortsätta stölden, gör inte stölden till rån.

Människorov föreligger såvitt nu är av intresse när någon bemäktigar sig och spär-
 rar in någon annan med uppsåt att tvinga honom eller henne till tjänst eller utöva
 utpressning. Den brottsliga handlingen skiljer sig således från olaga frihetsberö-
 vande genom att frihetsberövandet skall bestå i ett bemäktigande och, såvitt nu är
 ifråga, ett inspärrande. Vid människorov skall det vidare finnas ett subjektivt över-
 skott så till vida att frihetsberövandet skall, såvitt nu är av intresse, syfta till an-
 tingen att tvinga den frihetsberövade till tjänst eller att utöva utpressning. Med ut-
 pressning förstås att någon genom olaga tvång förmår någon till handling som inne-
 bär vinning för gärningsmannen och skada för den tvungne eller någon i vars ställe
 denna är. I kommentaren till brottsbalken (a.a. kommentaren till 4 kap. 1 §) anføres
 följande.

Det mest praktiska exemplet på uppsåt att öva utpressning är bortförande av barn
 för att förmå dess anhöriga att utge en lösensumma. I detta fall kan man utgå från
 att straffansvaret ska fastställas i konkurrens med bestämmelsen om utpressning i
 9 kap. 4 § BrB eller om försök till utpressning (9 kap. 11 § BrB).

Åklagaren har gjort gällande den gärning som beskrivs i första delen av hans gär-
 ningspåstående innefattar överträdelse av både straffbudet för grovt rån och straff-
 budet för människorov och att det skall dömas för båda brotten.

Som tidigare konstaterats har tingsrätten funnit att Reza Almasi Bardemili gjort sig
 skyldig till grovt rån. När gärningsmännen trängde in i lägenheten bemäktigade de
 sig först Yvonne Jacobsson Klatzkow genom att ta fast henne och binda henne. Hon
 var, även om hon inte var bunden hela tiden, inspärrad i lägenheten genom att hon
 var bevakad av Reza Almasi Bardemili så att hon inte kunde lämna lägenheten.
 Detsamma gällde för Leif Klatzkow från det att han kom hem. Syftet med att be-
 mäktiga sig makarna Klatzkow var att medelst olaga tvång, i detta fall råntvång,

förmå dem till förmögenhetsöverföringar till skada för dem och för Stureguld och till vinning för gärningsmännen. Därmed kan konstateras att rekvisiten för människorov är täckta av såväl gärningspåståendet som av Reza Almasi Bardemilis handlande, även om det är så att det makarna tvingades till för att dölja spår inte faller under rekvisitet ”tvinga till tjänst”. Det anförda leder till att det också kan konstateras att det finns ett gemensamt tillämpningsområde mellan straffbuden för rånbrott och det för människorov utan att det föreligger en fullständig överlappning, dvs. det föreligger regelkonkurrens genom interferens.

Enligt Asp m.fl., *Kriminalrättens grunder* : Svensk straffrätt I : Iustus Förlag AB : Uppsala 2010, s. 520, föreligger en presumption, om än inte så stark, för att båda brottsbeskrivningarna är tillämpliga för att lagstiftaren valt att skapa ett delvis gemensamt tillämpningsområde. Enligt a.a., s. 523, kan presumptionen brytas om de båda straffstadgandena är likartade med hänsyn till skyddsintresse, angreppsriktning, rättsligt sammanhang eller dylikt, dvs. när straffbuden har samma kriminalpolitiska grund.

Straffstadgandena för grovt rån och människorov har olika skyddsintressen i och med att kriminaliseringen av rånbrott huvudsakligen innebär ett skydd för egendom och kriminaliseringen av människorov innebär ett skydd för frihet och frid. Båda brotten har höga straffskalor. För att i förevarande fall döma för båda brotten talar också att redan ett fåtal av de försvårande omständigheterna som föreligger hade räckt för att kvalificera rånbroten till grova rån. Reza Almasi Bardemili bör såldes dömas för både människorov och grovt rån.

Tingsrättens bedömning av gärningen rubricerad som mord

Tingsrättens bedömning i denna del skall grundas på Reza Almasi Bardemilis berättelse. Hans redogörelse för händelseförloppet har inte på någon avgörande punkt ifrågasatts av åklagaren. Det finns inte heller i den tekniska utredningen några dragna slutsatser som står i strid med Reza Almasi Bardemilis redogörelse för händelseförloppet.

Reza Almasi Bardemilis berättelse innebär att han erkänner att han förorsakade Leif Klatzkows död genom att avfyra den skarpladdade pistolen mot honom. Händelseförloppet omedelbart före skottet har Reza Almasi Bardemili beskrivit så att Leif Klatzkow kom mot honom med höjd kniv. Den kroppsställning som Leif Klatzkow då borde ha haft är svårförenlig med skottvinkeln som den visualiserats på de i domen intagna fotona. Vidare har Yvonne Jacobsson Klatzkow berättat om att Leif Klatzkow hade svårt att röra sig efter inopererande av en knäprotes. Detta är svårförenligt med att Leif Klatzkow enligt Reza Almasi Bardemilis berättelse i varje fall delvis skall ha blivit nerbrottad mot köksgolvet i ett skede omedelbart innan Leif Klatzkow i rask takt anföll Reza Almasi Bardemili i hallen på ett sådant sätt att Reza Almasi Bardemili inte hann lämna lägenheten under mellantiden.

De tveksamheter som föreligger är emellertid inte tillräckliga för att berättelsen skall vara i hög grad osannolik. Det finns heller inte någon konkret alternativ hypotes ställd mot berättelsen. Frågan blir då om det händelseförlopp som Reza Almasi Bardemili redogjort för innebär att han skall vara fri från ansvar på grund av nödvärn.

Allmänt om regleringen av rätten till nödvärn

Bestämmelsen som reglerar nödvärnsrätten (24 kap. 1 § brottsbalken) har följande lydelse.

En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig.

Rätt till nödvärn föreligger mot

1. ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom,
2. den som med våld eller hot om våld eller på annat sätt hindrar att egendom återtas på bar gärning,
3. den som olovligen trängt in i eller försöker tränga in i rum, hus, gård eller fartyg, eller
4. den som vägrar att lämna en bostad efter tillsägelse.

Vidare gäller att om någon i en nödvärnssituation har gjort mer än vad som är medgivet, skall han ändå vara fri från ansvar, om omständigheterna var sådana att han svårligen kunde besinna sig (brottsbalken 24 kap. 6 §), s.k. ursäktande excess.

Som framgår av det inledningsvis anförda om bevisbördan är det åklagaren som har bevisbördan för att rätt till nödvärn inte föreligger. Vad som krävs av åklagaren är att sådan bevisning förebringas att invändningen framstår som obefogad. Detta gäller inte endast i förhållande till frågan om nödvärn som sådan utan också i förhållande till de närmare uppgifter som den tilltalade lämnar om beskaffenheten av det angrepp som han påstår sig ha varit utsatt för, jfr NJA 2005 s. 237.

Av betydelse vid prövningen av en invändning om nödvärn är också att ett angrepp är att anse som *brottsligt* endast om alla brottsförutsättningar är uppfyllda. Våld, som är tillåtet på grund av nödvärn eller ursäktande excess därpå, kan alltså inte mötas med en nödvärnshandling. Således måste tingsrätten ta ställning till om det våld Leif Klatzkow skall ha försökt tillgripa i hallen skall anses falla inom ramen för hans nödvärnsrätt.

Bedömningen av om en gärning som begåtts i nödvärn skall anses ha varit tillåten, eller med andra ord, inte anses vara uppenbart oförsvarlig, innefattar två moment. En förutsättning för att gärningen skall anses tillåten är att det inte förelegat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet. För att gärningen skall anses tillåten krävs dessutom att det våld som använts inte står i klar disproportion till vad som erfordrats för att avvärja den hotande faran, jfr NJA II 1962 s. 344 ff. och NJA 2005 s. 237.

Bedömningen av Reza Almasi Bardemilis invändning om nödvärn

Utgångspunkten är att makarna Klatzkow frihetsberövats i sitt eget hem och utsatts för rånsväng. Deras situation var sådan att Leif Klatzkow hade en nödvärnsrätt som innefattade en långt gående rätt att använda våld utan att hans handlande kan bedömas som uppenbart oförsvarligt, även efter det att de blev lösta från sina bojor och

oavsett om Reza Almasi Bardemili hade gjort klart för Leif Klatzkow att han tänkte lämna lägenheten efter att än en gång ha bundit honom och Yvonne Jacobsson Klatzkow. Således sträckte sig Leif Klatzkows nödvärnsrätt i tid i varje fall över hans angrepp på Reza Almasi Bardemili i köksdelen.

I nästa skede skall Reza Almasi Bardemili ha gjort alldeles klart att han hade för avsikt att lämna lägenheten genom att hålla upp sina händer och backa mot ytterdörren. Det brottsliga angreppet mot person och egendom får därmed anses i princip avslutat även om man kan argumentera för att det formellt sett pågår så länge någon av gärningsmännen är kvar på brottsplatsen. Leif Klatzkows nödvärnsrätt har dock under alla förhållanden kvarstått så länge Reza Almasi Bardemili var kvar i lägenheten, men då på den grunden att han olovligen befann sig i makarna Klatzkows hem. Det innebär att Reza Almasi Bardemili inte kan anses ha varit utsatt för ett brottsligt angrepp som berättigar till nödvärn vid tidpunkten för det dödande skottet, om inte Leif Klatzkows handlande då bedöms ha stått i klar disproportion antingen till det hotade intresset eller till vad som erfordrats för att avvärja den hotande faran.

Leif Klatzkows handlande skall då bedömas i förhållande till följande händelseförlopp. Reza Almasi Bardemili står passiv i hallen och samlar sig för att lämna lägenheten efter att ha blivit skadad av knivhugget i köket. Leif Klatzkow är medveten om att hugget träffat när han i rask takt närmar sig Reza Almasi Bardemili med en kniv i handen. Lägenhetsdörren står öppen sedan Yvonne Jacobsson Klatzkow lämnat lägenheten. Reza Almasi Bardemili har efter knivhugget vissa svårigheter att snabbt lämna lägenheten. I stället håller han upp händerna och börjar gå baklänges ut ur lägenheten samtidigt som han ber Leif Klatzkow att ta det lugnt. Leif Klatzkow fortsätter dock framåt och viftar med kniven samtidigt som han uttalar att han tänker döda Reza Almasi Bardemili. Då tar Reza Almasi Bardemili fram pistolen, håller den framför sig med utsträckt arm och uppmanar tre gånger Leif Klatzkow att stanna. Sedan avfyrar Reza Almasi Bardemili pistolen i syfte att stoppa Leif Klatzkow när Leif Klatzkow är en till en och en halv meter från honom, men enligt vad han säger utan syfte att döda. Reza Almasi Bardemilis syn är be-

gränsad av att han har blod i båda ögonen som spridits på grund av balaklavan som han bar. Han sköt aldrig något varningsskott eftersom situationen var så ”het” att han inte kunde tänka klart.

Med utgångspunkten att Leif Klatzkows nödvärnsrätt i det skedet huvudsakligen var baserad på att Reza Almasi Bardemili olovligen uppehöll sig i lägenheten och att Reza Almasi Bardemili gjort klart att han var på väg att lämna den, måste ett angrepp med potentiellt dödligt våld från Leif Klatzkows sida i det skedet anses stå i klar disproportion till både det hotade intresset, hemfriden, och till vad som erfordrats för att avvärja den hotande faran. Leif Klatzkows agerande enligt det redovisade händelseförloppet har därmed varit uppenbart oförsvarligt.

Nästa fråga att besvara blir då om Leif Klatzkows handlande enligt det redovisade händelseförloppet är ursäktligt med hänsyn till att omständigheterna vid gärningen varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig. Om så var fallet anses, som framgår av det tidigare, gärningen inte som brottslig och Reza Almasi Bardemili har då ingen nödvärnsrätt.

Vid bedömningen av om Leif Klatzkow svårligen kunnat besinna sig skall beaktas dels den tid som stått till förfogande för eftertanke och dels Leif Klatzkows psykiska tillstånd, jfr NJA 2009 s. 234. Att Leif och Yvonne Klatzkow under fem till sex timmar varit utsatta för ett allvarligt brottsligt angrepp i deras hem talar starkt för att Leif Klatzkow befann sig i en psykiskt mycket påfrestande situation. Det var dock fråga om ett förhållandevis utdraget händelseförloppet från händelserna i köket till det dödande skottet under vilket Leif Klatzkow jagade efter Reza Almasi Bardemili och vid upprepade tillfällen skrek att han skulle döda honom. Av stor betydelse är också att det är fråga om ett andra angrepp efter det att Leif Klatzkow i varje fall måste ha behövt viss tid för att komma upp från den position som han var i när Reza Almasi Bardemili lämnade honom i köket. Sammantaget finner tingsrätten att situationen inte varit sådan att Leif Klatzkow svårligen kunnat besinna sig.

Med den nyss redovisade bedömningen befann sig Reza Almasi Bardemili i skott-ögonblicket, trots att han provocerat fram det aktuella händelseförloppet, i en nödvärnssituation. Den fortsatta prövningen skall därför göras med utgångspunkten att Reza Almasi Bardemili ägt rätt att, inom de ramar som bestämmelsen om nödvärn sätter, tillgripa våld för att avvärja Leif Klatzkows knivangrepp i hallen.

Bedömningen av om en gärning som begåtts i nödvärn skall anses ha varit tillåten innefattar de två moment som tidigare redogjorts för. Reza Almasi Bardemili har använt potentiellt livsfarligt våld för att avvärja angreppet från Leif Klatzkow. Sådant våld kan vara tillåtet om också det brottsliga angrepp som våldet riktat sig mot varit livshotande. Det händelseförlopp som tingsrätten har att ta ställning till innefattar ett direkt livshotande angrepp från Leif Klatzkow på Reza Almasi Bardemili. Sett enbart utifrån kravet att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet kan Reza Almasi Bardemilis gärning därför inte anses vara uppenbart oförsvarlig.

Frågan blir då om det använda våldet klart avvikit från vad som behövts för att avvärja angreppet. Hade detta kunnat avvärjas på annat sätt än genom det våld som Reza Almasi Bardemili brukade kan gärningen, trots att något uppenbart missförhållande inte förelegat mellan våldet och det hotade intresset, vara att bedöma som uppenbart oförsvarlig. Det måste härvid, trots den marginal till förmån för den angripne som förarbetena talar om, vid användandet av dödligt våld ställas höga krav på att något alternativ för att avvärja angreppet inte förelegat för att våldet inte skall anses vara uppenbart oförsvarligt. Vid bedömningen av hur trängd den situation som Reza Almasi Bardemili befann sig i var måste beaktas förhållandena på platsen, inbegripet möjligheterna att ta sig därifrån, samt hur hans möjligheter att använda mindre grovt våld såg ut. Prövningen av om det kunnat krävas av Reza Almasi Bardemili att han skulle ha handlat på annat sätt än han gjorde för att avvärja angreppet bör ske utifrån objektiva utgångspunkter, jfr NJA 2005 s. 237.

Av betydelse vid bedömningen av om Reza Almasi Bardemili kunnat avvärja angreppet från Leif Klatzkow med mindre ingripande våldsanvändning är att Leif Klatzkow var en 73-årig man som ungefär ett år innan händelsen hade opererat in en knäprotes och till följd av det hade vissa fysiska begränsningar. Omfattningen av begränsningarna är dock svåra att bedöma på det som framkommit i tingsrätten, i synnerhet som Leif Klatzkow var utsatt för stark press under tiden i lägenheten och därför kan ha agerat utöver sin vanliga förmåga. Leif Klatzkow hade också dålig syn och var under händelseförloppet i hallen utan glasögon på grund av det våld som Reza Almasi Bardemili utsatt honom för tidigare under kvällen. Reza Almasi Bardemili å sin sida är en ung man som hade planerat och förberett sig väl inför det brott han utsatte makarna Klatzkow för. Han har dock uppgett att skadan i hans ansikte försämrade hans fysiska förmåga betydligt. Den uppgift han lämnat om sin fysiska status i skottögonblicket avviker dock på ett påtagligt sätt från den övriga utredningen. Reza Almasi Bardemili har berättat att han efter det att Leif Klatzkow huggit honom med kniven i köket brottade ned Leif Klatzkow på köksgolvet och därefter förflyttade sig ut i hallen. Han har vidare uppgett att han lämnade bostadshuset på Vindragarvägen ”springande så fort han kunde”. Yvonne Klatzkow har berättat att gärningsmannen lämnade lägenheten ”halvspringande” utan att ramla eller på något sätt söka stöd längst väggarna i korridoren. Hennes uppgift vinner stöd av den genomförda brottsplatsundersökningen, vid vilken det inte påträffades något blod i den delen av korridoren. Reza Almasi Bardemili har visserligen uppgett att han föll ihop efter att han hade svängt av till höger in i korridoren mot utgången, men av hans egen redogörelse synes han snabbt ha kommit på fötter igen. Utredningen visar vidare att han gjorde sig av med såväl makarna Klatzkows pass som pistolen och magasinet när han kom ut från bostadshuset. Även i övrigt har han enligt vad han själv berättat agerat adekvat och konsekvent efter det att han lämnade lägenheten på Reimersholme. Han kunde också medverka vid fördelningen av bytet senare under natten i Uppsala. Detta talar så tydligt för att hans uppgifter om sin begränsade fysiska status i skottögonblicket är överdrivna, att tingsrätten i den fortsatta bedömningen kan utgå från att de är det.

Av betydelse vid försvarlighetsbedömningen är också att Reza Almasi Bardemili uppgett att den rånarluva han bar vid händelsen bidrog till att han fick stora mängder blod i ögonen, vilket försämrade hans synförmåga och därmed omöjliggjorde för honom att försvara sig mot Leif Klatzkow genom en mindre ingripande våldsanvändning. Tingsrätten konstaterar dock att Reza Almasi Bardemili valt att bära den aktuella rånarluvan för att inte avslöja sin identitet i samband med att han utsatte makarna Klatzkow för ett allvarligt brottsligt angrepp i deras hem. Det har stått Reza Almasi Bardemili fritt att efter det att han mottog knivhugget i köket ta av sig rånarluvan och på så sätt förbättra sina möjligheter att bemöta angreppet från Leif Klatzkow. Det är inte ett av rättsordningen skyddat intresse att en person i en situation som den aktuella, genom att bibehålla sin förklädning, skall få hemlighålla sin identitet. Den omständigheten kan följaktligen inte med framgång åberopas till stöd för att Reza Almasi Bardemili skulle vara berättigad till en mer ingripande våldsanvändning.

Sammantaget finner tingsrätten att mycket talar för att Reza Almasi Bardemili, särskilt i det skede då Leif Klatzkow var kvar i köksdelen, hade möjlighet att lämna lägenheten. Oavsett det hade han kunnat bruka mindre grovt våld, exempelvis genom att avlossa ett skott som han visste inte skulle träffa Leif Klatzkow. Tingsrätten anser alltså att det har funnits alternativa tillvägagångssätt för Reza Almasi Bardemili att avvärja det angrepp Leif Klatzkow skall ha utsatt honom för i hallen. Tillvägagångssätten har varit av sådant slag att det kunnat krävas av Reza Almasi Bardemili att han valt något av dessa före alternativet att skjuta med pistolen riktad mot Leif Klatzkow. Gärningen är därmed enligt tingsrättens mening att bedöma som uppenbart oförsvarlig.

Frågan blir då om omständigheterna i samband med skottet varit sådana att Reza Almasi Bardemili svårligen kunnat besinna sig. Den bedömningen skall göras i enlighet med vad som redogjorts för ovan. Av betydelse är då att Reza Almasi Bardemili väl förberedd kom till makarna Klatzkows bostad utrustad med ett skarpladdat vapen i syfte att utsätta dem för ett allvarligt brott. Under sådana förhållanden

kan ett visst motstånd inte komma som en överraskning. Dessutom var händelseförloppet från knivhugget i köket till det dödande skottet inte helt kortvarigt. Med beaktande också av den slutsats som tingsrätten dragit om Reza Almasi Bardemilis fysiska status kan omständigheterna inte anses ha varit sådana att Reza Almasi Bardemili skall gå fri från ansvar på grund av att han svårligen kunnat besinna sig.

Rubricering och uppsåt

Reza Almasi Bardemili var när han avfyrade det för Leif Klatzkow dödande skottet medveten om att vapnet var riktat rakt mot Leif Klatzkow. Av det följer att han måste ha insett risken för att Leif Klatzkow skulle träffas och dö. Han har uttalat att syftet var att stoppa Leif Klatzkow, tydligen till varje pris. Genom sitt agerande har han visat att han var likgiltig till effekten att Leif Klatzkow skulle dö. Reza Almasi Bardemili bör därför dömas för att uppsåtligt ha berövat Leif Klatzkow livet.

De omständigheter som gjort att tingsrätten bedömt att Reza Almasi Bardemili sköt när han i och för sig hade rätt till nödvärn, dvs. det redovisade händelseförloppet med ett knivöverfall från Leif Klatzkows sida när denne hade överskridit sin mera begränsade rätt till nödvärn, bör föranleda att gärningen bedöms som dråp.

Åtalspunkten 3

Händelseförloppet

David Stenbom, som då var 17 och nu är 18 år gammal, delade den 4 april 2012 i Årsta i Uppsala ut flygblad för Svenska Motståndsrörelsen. Flygbladen hade enligt hans egen beskrivning ett nationalsocialistiskt innehåll. Han och andra flygbladsutdelare hade veckan dessförinnan av Reza Almasi Bardemili uppmanats att inte dela ut sådana i området.

När David Stenbom nästa gång delade ut flygblad i området slutade det med att han blev slagen av Reza Almasi Bardemili bl.a. med en teleskopbatong som tillhygge. Reza Almasi Bardemili har förklarat att han ansåg sig ha rätt att slå David Stenbom

för att skydda sin familj, som enligt vad han berättat tidigare blivit angripen av David Stenbom tillsammans med andra som delade ut flygblad i området.

Berättelser

David Stenboms berättelse

Han hade den aktuella dagen inte lagt några flygblad i Reza Almasi Bardemilis bostad. Tidigare hade de varit flera som delade ut flygblad i området, men han hade inte heller den gången kontaktat någon boende på Reza Almasi Bardemilis adress. Däremot pratade han med Reza Almasi Bardemili, eftersom Reza Almasi Bardemili då kom ut och hotade dem. Reza Almasi Bardemili sade då att han (Reza Almasi Bardemili) skulle slå ner dem om de delade ut flygblad igen. Det vet han inte om de svarade på. Nu var han ensam om att dela ut flygblad i området.

Han var en bit från Reza Almasi Bardemilis adress när han såg denne komma runt ett hörn tio meter bort. Då fanns det en eller två ytterligare personer som var där tillsammans med Reza Almasi Bardemili. Reza Almasi Bardemili sprang fram med en teleskopbatong i handen och slog honom med den. Själv hade han inget annat än flygbladen i händerna. Det första slaget träffade över ryggen, eftersom han (David Stenbom) vände sig om. Reza Almasi Bardemili fortsatte att slå honom. Slag träffade armen och benet. Han fick också en knytnäve i ansiktet, men det kan ha utdelats av den andre som var där. Det var flera slag, tre eller fyra stycken. Han blockerade slagen med armarna och försökte slå undan slagen. Medan Reza Almasi Bardemili slog honom hotade denne att skjuta honom om denne såg honom igen.

En av de andra som var där höll honom över nacken ner mot marken. Då blev han sparkad på benet och på sidan. Han tror att det var två personer som gjorde det för det kom från olika håll. Kanske låg han på marken i 30–40 sekunder. När han låg på marken kom det en person och avbröt händelsen.

Slagen gjorde ont. Han fick blåmärken på benet och armen som var kvar i ca två veckor. Han har fått ett ärr på benet. Det är det som fotograferades hos polisen. Ena örat svullnade också upp.

När de veckan innan hade delat ut flygblad och de som varit i det hus som Reza Almasi Bardemili bodde i kommit ner stod de kvar där nere när Reza Almasi Bardemili hotade dem. Nu vet han inte vad de sade, men de ropade inte Sieg Heil, kastade inte flaskor, hotade inte eller visade inte knivar.

Reza Almasi Bardemilis berättelse

Han hade varit på ett föreningsmöte och fått information om att det var mycket problem med dem som delade ut flygbladen. Någon dag därefter slank det ner ett blad i hans brevlåda när han och hans dåvarande sambo åt middag. När han gick ut på loftgången stod en kille och en tjej nedanför. David Stenbom stod på loftgången mittemot. Killen och tjejen sade att det var de som slängt in bladet. Han kastade bort det och sade att det stod att de inte ville ha reklam och påpekade att det stod ett invandrarnamn på dörren.

Då hade David Stenbom sprungit ner och undrade om det var några problem. På det svarade han att det var det inte och fick till svar att det var bäst så. Han frågade då David Stenbom om det var ett hot och fick till svar att så var det. När han frågade om han skulle komma ner så svarade David Stenbom att det skulle han göra. Då gick han ner. Sedan blev det tjafs. Han sade till David Stenbom att denne gärna fick spraya honom med pepparsprayen; han tänkte inte vika ner sig.

En granne kom ut och filmade. Då hotade David Stenbom grannen och dennes fjortonåriga dotter. Efter ett långt argumenterande kom hans egen sambo ut och bad David Stenbom och de andra att gå. David Stenbom vände sig då om och hotade hans (Reza Almasi Bardemilis) familj. David Stenbom skrek också Sieg Heil och en massa nazistskit.

Dagen efter bankades det på dörren och det kom in ca 70 flygblad genom brevlådan. När han kom ut på loftgången stod David Stenbom nedanför med ytterligare tre killar. De drog fram en kniv och sade att de skulle skära halsen av hans familj. Sedan kastade de glasflaskor på honom, hans sambo och deras barn. När en flaska träffade honom så hämtade han en kniv och sade att om han skulle dö så tänkte han ta någon av dem med sig; han sade att de skulle komma upp till loftgången, men det vågade de inte. Efter det som hände vågade inte hans sambo sova hemma.

När han såg David Stenbom tredje gången fyra dagar senare så delade David Stenbom ut flygblad ensam. Han tog då teleskopbatongen, stoppade den i fickan och gick ner. En vän till honom kom förbi av en slump. Han sade till sin vän att inte lägga sig i. När han var tio meter från David Stenbom tog han fram batongen. David Stenbom hade flygblad i händerna, samma typ som tidigare slängts in i hans brevlåda. Han skrek till David Stenbom att stanna. När han var en halv till en meter från David Stenbom sade han åt David Stenbom att denne hade fem sekunder att be om ursäkt. Han visste inte om David Stenbom var beväpnad, men han såg inget vapen. David Stenbom ställde sig i en position som inbjöd till slagsmål och han uppfattade det som att David Stenbom ville slåss. Han ville inte att David Stenbom skulle få attackera så han slog flera slag med batongen. Eftersom han bestämt sig för att inte skada David Stenbom i ansiktet så slog han denne på kroppen; det kan stämma att han slog på armar och ben, men han tror inte att han slog i ryggen. Det kan också stämma att han slog David Stenbom med knytnäven i ansiktet och att han sparkade. David Stenbom fick inget tillfälle att slå honom (Reza Almasi Bardemili) för att han skyddade sig mot det.

Hans kompis kom förbi, men han knuffade undan denne. Kompisen kan ha hunnit utdela något slag. Det var en granne som kom och avbröt händelsen. Batongen gav han till kompisen.

Han ville markera att det inte var ok att komma till dörren och lägga flygblad; när han ringde polisen om det som David Stenbom och dennes kompisar gjorde så var polisen inte så snabb. Nu kom de på någon minut.

Tingsrättens bedömning

Det är genom David Stenboms och Reza Almasi Bardemilis berättelser utrett att Reza Almasi Bardemili slagit David Stenbom med en batong och med knytnäve och att David Stenbom också tilldelades sparkar. Misshandeln förorsakade de effekter som åklagaren påstått. Mycket talar för att ytterligare en person slog och sparkade David Stenbom. Det är inte visat att detta skedde tillsammans och i samförstånd med Reza Almasi Bardemili.

Redan av Reza Almasi Bardemili egen berättelse framgår att han vid tidpunkten för den åtalade gärningen inte var utsatt för något påbörjat eller överhängande angrepp på sin person. Härav följer att han inte var berättigad till nödvärn.

Åtalet är således styrkt i denna del utom såvitt avser påståendet att gärningen utfördes tillsammans och i samförstånd med någon ytterligare person. Reza Almasi Bardemilis invändning om nödvärn är vederlagd. Åklagarens rubricering godtas. Reza Almasi Bardemili bör således dömas för misshandel i enlighet med åklagarens yrkande.

Åtalspunkten 4

Händelseförloppet

Lars Henneberg, som bor i närheten av den aktuella lokalen, vaknade av att han hörde glaskross. När han tittade ut genom fönstret såg han två män vid ett sönderslaget fönster som lyfte ut något föremål och gick därifrån. Efter spårning med hund kom polisen till en lägenhet med blodspår utanför. Hundförare var Lars Spånberg. I lägenheten fanns Reza Almasi Bardemili tillsammans med en annan man som hade en skada på handen. Där fanns också en dator m.m. som hade tillgripits från lokalen

med det sönderslagna fönstret. Blodspår på platsen har genom analys hos SKL knutits till den som var tillsammans med Reza Almasi Bardemili i lägenheten. Någon teknisk bevisning som knyter Reza Almasi Bardemili till brottsplatsen har inte redovisats.

Berättelser

Reza Almasi Bardemilis berättelse

Han och den andre hade varit på en krog i närheten. De gick till den han var med för att efterfesta. På vägen gick han efter den andre och pratade i telefon. Såvitt han vet hände inget på vägen till lägenheten; han såg inte den andre vid något fönster. Han vet inte heller hur den andre skadade sin hand. När polisen kom och ville att de skulle öppna så gjorde han det efter att ha låst in sin hund.

Lars Hennebergs berättelse

När han tittade ut genom fönstret efter att ha hört glaskross så såg han två utländska killar – de var lite mörkare i huden – som stod och slet i något i ett fönster. Persiennerna, som var nere, for huller om buller. Från fönstret tog de ut vad han tyckte var en laptop. Sedan gick de därifrån. Händelseförloppet var snabbt, 10–15 sekunder.

Polisen kom 5–10 minuter senare. Efter 20–30 minuter kom en polis och berättade att de fått tag på två killar.

Lars Spånbergs berättelse

Han spårade från brottsplatsen till en adress. Utanför lägenhetsdörren fanns det spår av upptorkat blod. Han uppskattar att de spårade längst 200 m.

Tingsrättens bedömning

Genom spårningen och DNA-analys är den andre mannen knuten till den sönderslagna fönsterrutan. Datorn hittades i lägenheten där Reza Almasi Bardemili och den andre mannen var och som polishunden spårade till. Reza Almasi Bardemilis

egen berättelse utesluter att den andre mannen kan ha varit tillsammans med någon annan när rutan slogs sönder. Lars Henneberg har berättat om händelsen så att det framgår att de personerna som var framme vid fönstret samverkade när datorn togs ut. Datorn har strax därefter funnits i den lägenhet till vilken polishunden spårade. Även om han nu beskrivit gärningsmännens klädsel annorlunda än vad som framgår av upppteckningen från polisförhören med honom, anser tingsrätten att hans uppgifter om hur datorn lyftes ut kan läggas till grund för tingsrättens bedömning, dvs. tingsrätten anser det utrett att gärningsmännen agerade gemensamt och i samförstånd. Annan medgärningsman till den som lämnade blodspår än Reza Almasi Bardemili kan inte ha förekommit. Åtalet är således styrkt i denna del. Åklagarens rubricering godtas.

Åtalspunkten 5

I samband med att Reza Almasi Bardemili stoppades för kontroll när han körde moped hittade polisen cannabis som togs i beslag. Av ett åberopat analysbesked framgår att det var fråga om 17,1 gram cannabisarts.

Av ett åberopat analysbesked framgår att ett från Reza Almasi Bardemili den 18 maj 2011 taget blodprov innehöll tetrahydrocannabinol, som är den aktiva substansen hos cannabis.

Reza Almasi Bardemilis erkännanden stöds av övrig utredning. Åtalet skall därför bifallas i denna del. Åklagarens rubricering godtas.

Åtalspunkten 6

Reza Almasi Bardemili har berättat att han bar med sig pistolen och köttynan för att han behövde skydda sig och att han var på väg till järnvägsstationen för att åka tåg till Borås när han greps.

Reza Almasi Bardemilis erkännanden stöds av övrig utredning. Åtalet skall därför bifallas. På de av åklagaren anförda skälen bör vapenbrottet bedömas som grovt.

Åtalspunkten 7

Av ett åberopat analysbesked framgår att ett från Reza Almasi Bardemili den 20 mars 2009 taget blodprov innehöll tetrahydrocannabinol, som är den aktiva beståndsdelen hos cannabis.

Reza Almasi Bardemilis erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet skall därför bifallas i denna del. Åklagarens rubricering godtas.

Åtalspunkten 8

Enligt ett åberopat beslagsprotokoll påträffades cannabisarts vid en husrannsakan hos Reza Almasi Bardemili. Enligt ett åberopat analysbesked utgjordes beslaget av 14,8 gram cannabisarts.

Reza Almasi Bardemilis erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet skall därför bifallas i denna del. Åklagarens rubricering godtas.

Åtalspunkten 9

I samband med en husrannsakan hos Reza Almasi Bardemili påträffades en våg och cannabisarts i portionsförpackningar. Enligt ett åberopat beslagsprotokoll var det fråga om elva bitar som var och en vägde ca 5 gram. Av analysbeskedet framgår att den sammanlagda mängden cannabisarts var 51,7 gram.

Reza Almasi Bardemili har berättat att han fick köpa cannabisen billigt och att den då var fördelad som den hittades av polisen. Vågen har han förklarat med att han ville veta att han fick den mängd han köpte.

Reza Almasi Bardemilis erkännande av innehavet av cannabis stöds av övrig utredning. Att så mycket cannabis påträffades i småförpackningar tillsammans med plastfolie och våg tyder på att Reza Almasi Bardemili tänkte ägna sig åt försäljning av cannabisen. Utredningen är dock inte tillräcklig för att det skall vara ställt utom rimligt tvivel att Reza Almasi Bardemili förvärvade cannabisen i överlåtelsesyfte. Åtalet bör därför i denna del bifallas på så sätt att Reza Almasi Bardemili döms i enlighet med sitt erkännande. Det innebär att narkotikabrottet bör bedömas som ringa brott.

DOMSKÄL I PÅFÖLJDSFRÅGAN M.M.

Reza Almasi Bardemili förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i augusti 2007 av Uppsala tingsrätt för olaga hot. Härefter dömdes han i november samma år av Jönköpings tingsrätt också för olaga hot. Tingsrätten förordnade då att den tidigare utdömda skyddstillsynen skulle avse även den nya brottsligheten.

Reza Almasi Bardemili har nu gjort sig skyldig till ett fall av dråp, ett fall av miss-handel, två fall av människorov, två fall av grovt rån, ett fall av försök till rån, ett fall av stöld, ett fall av vapenbrott som bedöms som grovt samt till rattfylleri, narkotikabrott, ringa brott och brott mot knivlagen.

Det uppsåtliga dödandet av *Leif Klatzkow* skedde i ett skede där Reza Almasi Bardemili bedömts befinna sig i en nödvärnssituation. Detta öppnar i och för sig att gå under straffskalans miniminivå, fängelse sex år. Med beaktande av att Reza Almasi Bardemili kom beväpnad till lägenheten och att nödvärnssituationen får anses framprovocerad av honom själv finns det inte anledning att gå under straffminimum. Tingsrätten bedömer att straffvärdet i denna del motsvarar fängelse sex år.

Straffvärdet för *råndelen* bör bedömas i ett sammanhang. Makarna Klatzkow var frihetsberövade under lång tid med bevakning till och med på toaletten. Inledningsvis var de bundna till händer och fötter. I varje fall Yvonne Jacobsson Klatzkow var

under lång tid försedd med ögonbindel. Periodvis var de utsatta för en press som kan kallas tortyrliknande. Deras hemfrid kränktes genom att lägenheten genomsöktes i deras närvaro. Det är också fråga om rånbrott där egendom frånhänts både dem och annan. Tingsrätten bedömer att straffvärdet i denna del motsvarar fängelse åtta år.

Även om *rånförsöket i Fisksätra* inte bedöms som försök till grovt rån så har det ett relativt högt straffvärde, eftersom det var fråga om en värdetransport och väktaren utsattes för ett obehagligt hot med yxa. I denna del bedömer tingsrätten att straffvärdet motsvarar i varje fall fängelse ett år och sex månader.

Vapenbrottet avseende en pistol har ett straffvärde som motsvarar fängelse sex månader. *Misshandeln av David Stenbom* har ett straffvärde som i varje fall överstiger fängelse två månader. Övrig brottslighet som Reza Almasi Bardemili döms för har straffvärden som i sammanhanget är obetydliga. Vidare har en stor del av dem begåtts för länge sedan.

Den samlade brottsligheten har – med tillämpning av principerna för bedömning av flerfaldig brottslighet – ett straffvärde som motsvarar fängelse 12 år.

Av i målet genomförd personutredning framgår att Reza Almasi Bardemili saknar skolutbildning utöver grundskolan och att han inte har någon förankring på arbetsmarknaden. Enligt ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål förelåg inte allvarlig psykisk störning vid vare sig gärningen eller undersökningen. I intyget anføres att det under Reza Almasi Bardemilis skoltid uppdagades beteendeproblem där våldsbenägenhet varit mest belastande och att Reza Almasi Bardemili genomgående haft svårt att tygla sin aggressivitet och att våld varit en naturlig del av hans problemlösningstrategier.

Det höga straffvärdet utesluter annan påföljd än fängelse för Reza Almasi Bardemili. Det har inte framkommit några omständigheter som bör påverka straffmät-

ningen i skärpande eller mildrande riktning. Fängelsestraffets längd bör därför bestämmas till 12 år.

Brottsofferfonden

Reza Almasi Bardemili har dömts för brott där fängelse ingår i straffskalan. Han skall därför betala en avgift om 500 kr enligt 1 § lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Särskilda yrkanden m.m.

Förutsättningar finns för att bifalla samtliga särskilda yrkanden om förverkanden.

När en tilltalad döms för brottet i ett mål där åklagaren för talan skall den tilltalade enligt 31 kap. 1 § rättegångsbalken ersätta staten för sådan kostnad för blod- eller urinprovstagning och blod- eller urinundersökning som avser den tilltalade och som har gjorts för utredning av brottet. Reza Almasi Bardemili skall således förpliktas ersätta staten med 1 100 kr för de provtagningar och analyser som gjorts för utredning av brotten under åtalspunkterna 5 och 7.

DOMSKÄL I SKADESTÅNDSFRÅGOR

Utgången i ansvarsdelen innebär att samtliga yrkanden om skadestånd riktade mot Rojdi Akan skall ogillas och att Reza Almasi Bardemili skall förpliktas att ersätta den skada han visats ha förorsakat.

Johan Forss

Reza Almasi Bardemili och hans medgärningsman var nära Johan Forss. Det hot han blev utsatt för med yxhuggen i närheten av hans fingrar är allvarligt och obehagligt. Mot bakgrund av den praxis som gäller är dock det yrkade beloppet för högt. Johan Forss bör tillerkännas skadestånd med 15 000 kr för kränkning. Ränta beräknad enligt yrkandet skall utgå.

Loomis Sverige AB

Det ligger på den som yrkar skadestånd att bevisa både att en skada uppkommit på grund av brottet och skadans storlek. Loomis har bara inkommit med något som närmast kan betecknas som en beräkningsgrund utan att närmare ange ens vilka arbetsuppgifter och vilka pass som Johan Forss och Madelene Jakobsson behövde befrias från. Loomis har således inte styrkt storleken på sin skada. Loomis skadeståndsyrkande bör således ogillas.

Yvonne Jacobsson Klatzkow

De brott som berör Yvonne Jacobsson Klatzkow har så nära samband med varandra att skadeståndet bör bestämmas med utgångspunkt i hela händelseförloppet.

Ersättning för kränkning

Yvonne Jacobsson Klatzkow var berövad sin frihet i sitt eget hem under lång tid och periodvis utsatt för allvarliga och mycket obehagliga hot som också riktades mot en närvarande närstående. Hon var tvungen att uträtta sina behov på toaletten i närvaro av en man. Ersättningen för kränkning bör bestämmas till 60 000 kr.

Sveda och värk

I rättsfallet NJA 2004 s. 26, som gällde dråp, fann Högsta domstolen att de normer som allmänt tillämpas vid bestämmande av ersättning för sveda och värk även fortsättningsvis får tas till utgångspunkt när det gäller att fastställa vilket belopp som schablonmässigt skall utgå. Domstolen konstaterade att det inte fanns underlag för att anta att de psykiska besvär, utöver sorg och saknad, som kan uppkomma till följd av ett skadeståndsgrundande dödsfall i allmänhet är av en sådan omfattning och karaktär att de kan motivera en högre schablonmässig ersättning än det belopp om 25 000 kr som enligt Trafikskadenämndens hjälptabeller för år 2002 motsvarade en akut sjuktid på ett år med annan vård än sjukhusvård. HD uttalade emellertid också att det kan finnas skäl att tillämpa olika schabloner beroende på omständigheterna i det särskilda fallet och fann det vid uppsåtligt dödande rimligt att lägga

schablonbeloppet på en dubbelt så hög nivå, dvs. då 50 000 kr. Med tillämpning av motsvarande hjälptabell för 2012 blir schablonbeloppet vid uppsåtligt dödande 57 600 kr, eller jämkat 60 000 kr.

Tillämpningen av schablonbelopp innebär en bevislättning för den som yrkar ersättning, dvs. vid yrkande utöver schablonen ligger bevisbördan fullt ut på den som yrkar. Enligt tingsrättens mening är det som Yvonne Jacobsson Klatzkow upplevt utöver förlusten av maken så traumatiskt att man kan förutsätta att hennes läkningsprocess blir längre än två år. Ersättningen för sveda och värk bör bestämmas till 70 000 kr.

Ränta

Ränta skall utgå enligt yrkandet.

Mikael Klatzkow, Susanne Klatzkow, Airon Jowett och Thomas Holmberg

Envar av Mikael Klatzkow, Susanne Klatzkow, Airon Jowett och Thomas Holmberg är som nära anhörig till Leif Klatzkow berättigad till ersättning av Reza Almasi Bardemili för sveda och värk förorsakad det uppsåtliga dödandet, oavsett att han eller hon inte var bosatt tillsammans med Leif Klatzkow. De yrkade beloppen ligger inom den schablon som tillämpas. Mikael Klatzkows, Susanne Klatzkows, Airon Jowetts och Thomas Holmbergs yrkanden bör därför bifallas. Ränta skall utgå enligt yrkandet.

Dödsboet efter Leif Klatzkow

Om beloppets storlek och ränteyrkandet råder ingen tvist. Dödsboets yrkande skall således bifallas fullt ut på grund av utgången i ansvarsdelen.

David Stenbom

David Stenbom överfölls med tillhygge när han ägnade sig åt fullt laglig politisk opinionsbildning. Någon provokation kan inte läggas honom till last. Det av David

Stenbom yrkade beloppet för kränkning är trots detta väl högt i förhållandet till den praxis som gäller. Han bör tillerkännas 7 000 kr för kränkning. Utredning saknas som visar att han har rätt till ersättning för sveda och värk. I den delen bör hans yrkande inte vinna bifall. Reza Almasi Bardemili bör således förpliktas ersätta David Stenbom med 7 000 kr för kränkning. Ränta skall utgå enligt yrkandet.

HSB:s Bostadsrättsförening 45 Barken i Uppsala

Reza Almasi Bardemili var med och förorsakade föreningen skada. Utredning saknas om skadans storlek. Föreningen har således inte styrkt skadans storlek. Då inget belopp är vitsordat från Reza Almasi Bardemilis sida skall föreningens yrkande ogillas.

DOMSKÄL I ÖVRIGT

Frågan om fortsatt häktning

Reza Almasi Bardemili döms till ett långt fängelsestraff. För dråp, för människorov och för grovt rån är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas skäl till häktning av Reza Almasi Bardemili. Han bör därför stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom såvitt avser påföljd.

Ersättningar till försvarare och målsägandebiträden m.m.

Ersättningar

Yrkanden

Johan Eriksson har yrkat ersättning för försvaret av Reza Almasi Bardemili med 235 432 kr, varav 165 186 kr för 133 timmars arbete, 27 800 kr för 20 timmars tidsspillan, 360 kr för resor och 47 086 kr för mervärdesskatt.

Thomas Olsson har yrkat ersättning för försvaret av Rojdi Akan med 138 915 kr, varav 100 602 kr för 81 timmars arbete, 10 260 kr för 9 timmars tidsspillan, 270 kr för resor och 27 783 kr för mervärdesskatt.

Sabina Böö har yrkat ersättning för det biträde hon lämnat sina huvudmän med dels 182 699 kr för Yvonne Jacobsson Klatzkow m.fl., varav 139 104 kr för 112 timmars arbete, 6 270 kr för 5,5 timmars tidsspillan, 785 kr för resor och 36 540 kr för mervärdesskatt, dels 31 048 kr för Johan Forss, varav 23 598 kr för 19 timmars arbete, 1 140 kr för 1 timmas tidsspillan, 100 kr för resor och 6 210 kr för mervärdesskatt.

Karin Lavén har yrkat ersättning för det biträde hon lämnat David Stenbom med 7 690 kr, varav 3 650 kr enligt taxa för 1,5 timmars förhandlingstid, 2 280 kr för 2 timmars tidsspillan, 222 kr för resa och 1 538 kr för mervärdesskatt.

Tingsrättens bedömning

Den sammanlagda huvudförhandlingstiden för målet har varit 24 timmar och 35 minuter. Johan Eriksson har medverkat under hela den tiden. Thomas Olsson och Sabina Böö har medverkat under 21 timmar och 55 minuter. Förundersökningsmaterialet är omfattande och är av sådan beskaffenhet att det för försvararnas del kräver stor noggrannhet vid genomgången med hänsyn till huvudmännens respektive inställning. Johan Eriksson och Thomas Olsson bör tillerkännas yrkad ersättning.

Det biträde som skall lämnas av ett målsägandebiträde är av annan beskaffenhet än det som krävs av en offentlig försvarare. Förutom stöd och hjälp är det inriktat på att ta till vara målsägandens intresse i målet som med den svenska rättsordningen främst handlar om rätten till ett korrekt bedömt skadestånd. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Sabina Böö lagt ner för mycket tid på målet, framförallt på den del som berört Johan Forss. Tingsrätten bedömer att en skälig tidsåtgång för hela målet är 100 timmar. I övrigt bör Sabina Böö tillerkännas yrkad ersättning.

Karin Lavén bör tillerkännas yrkad ersättning för det biträde som lämnats David Stenbom.

Återbetalningsskyldighet

Redan utgången i ansvarsdelen innebär att Rojdi Akan inte skall åläggas någon återbetalningsskyldighet för statens kostnader för hans försvar och för ersättning till Sabina Böö.

Reza Almasi Bardemili döms till ett långt fängelsestraff och han saknar även i dagsläget förmåga att till någon del återbetala kostnaderna för hans försvar och för målsägandebiträdena.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdena skall i sin helhet stanna på staten.

Sekretess

Sekretessen bör bestå för rapporten över obduktionen av Leif Klatzkow. Rapporten har vid huvudförhandlingen genomgått inom stängda dörrar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 2* (Dv 400).

Överklagande ställt till Svea hovrätt senast den 13 augusti 2013.

På tingsrättens vägnar

Henrik Lagergren

Tobias Tibell

I avgörandet har deltagit rådmannen Henrik Lagergren och tingsfiskalen Tobias Tibell samt nämndemännen Gerd Augustsson, Valeria Nagy Seidel och Kurt Bauersfeld. Enhälligt.

Avräkningsunderlag, se *bilagorna 3 och 4*.

ÅBEROPAD OCH GENOMGÅNGEN BEVISNING I B 4952-13**Åtalspunkten 1***Åklagaren*

Skriftlig bevisning och syn

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 31INKOM: 2013-07-23
MÅLNR: B 4952-13
AKTBIL:

Polisanmälan inkl. tillägg i vilken framgår att den registreringsskylt med nummer TCG 863 som fanns i flyktbilen var tillgripen på Alpvägen 18 i Bromma nära den plats där Reza Almasi Bardemili ska ha sovit natten innan händelsen,

*förundersökningsprotokollet s 7-9**PM om flyktbilen, förundersökningsprotokollet s 48-51*

PM om telefonuppkoppling, *förundersökningsprotokollet s 52-55* (till styrkande av var Reza Almasi Bardemili befunnit sig innan gärningen).

Karta över brottsplatsen och fyndplatsen, *förundersökningsprotokollet s 65*.

PM över brottsplatsundersökning, *förundersökningsprotokollet s 67-97*.

Protokoll över kriminaltekniska undersökningar, *tilläggsprotokollet s 6-17*.

Protokoll över fordonsundersökning, *tilläggsprotokollet s 18-28*.

Protokoll över vapenundersökning, *tilläggsprotokollet s 31-34*.

Sakkunnigutlåtande, *tilläggsprotokollet s 35*.

Protokoll spårundersökning, *tilläggsprotokollet s 36-37*.

PM, *tilläggsprotokollet s 39*.

Spårundersökning med bild, *tilläggsprotokollet s 40-43*.

Fotografi (avgjutning) på de beslagtagna skornas sulor, *tingsrättens aktbilaga. 219*.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden väktaren *Johan Forss*

Vittnesförhör med *Peter Lindahl*, säkerhetschef på Loomis värdetransportföretag, angående Loomis skadeståndsanspråk samt värdet på innehållet i väktarens väska.

Vittnesförhör med *Andreas Markatatos* angående tidpunkten och platsen där hans registreringsskyltar stals.

Vittnesförhör med väktaren *Madelene Jakobsson* angående sina iakttagelser av händelsen och vart de två misstänkta åkte efter händelsen.

Vittnesförhör med *Ekaterini Avramidou* angående sina iakttagelser av händelsen.

Åtalspunkten 2

Åklagaren

Skriftlig bevisning och syn

Uppspelning av SOS-samtal där Yvonne Jacobsson Klatzkow ringer 112 kl 00.36 den 27 mars 2013 (utskrift av samtalet s 15-19 i *förundersökningsprotokollet del 1*).

Protokoll över brottsplatsundersökning Reimersholme, s 36-83 i *förundersökningsprotokollet del 1*.

Protokoll över brottsplatsundersökning, Rosenlundsgatan, s 184-198 i *förundersökningsprotokollet del 1*.

Hyresavtal, kvitto och utdrag från kundregister s 88-90 i *förundersökningsprotokollet del 1* i vilket framgår att Rojdi Akan hyrt en bil med registreringsnummer LGH609 från Statoil i Uppsala den 25 mars 2013 till den 27 mars 2013.

PM och uppgifter kring att LGH609 passerat via betalstationer i Stockholm, s 93-94 och s 104 i *förundersökningsprotokollet del 1*.

Rättsintyg och fotografier avseende Yvonne Jacobsson Klatzkows skador, s 258-268 i *förundersökningsprotokollet del 1*.

PM, Sammanfattning kring de tre brottstelefonerna s 310-313 i *förundersökningsprotokollet del 2*.

Analys på Almasi Bardemilis telefon s. 315-325 i *förundersökningsprotokollet del 2*.

Analys på Akans telefon s 366-392 i *förundersökningsprotokollet del 2*.

Rättsintyg avseende Almasi Bardemili, s 512-531 i *förundersökningsprotokollet del 2*. (Sårskada i ansiktet och rakad kropp)

Kontoutdrag avseende Akan, s 575 i *förundersökningsprotokollet del 2*, till styrkande av att han hade pengar att betala för resan till Turkiet.

Fotografi på den plats i bostaden på Vindragarvägen, Reimersholme, där en av brottstelefonerna påträffades, s 587 i *förundersökningsprotokollet del 2*.

Beslagtagna telefoner hos Akan, s 597-598 i *förundersökningsprotokollet del 2*.

Underlag och pm avseende Akans Reza till Turkiet, s. 601 – 604 i *förundersökningsprotokollet del 2*.

Obduktionsprotokoll, *särskild bilaga* (föredraget och synat inom stängda dörrar).

Uppspelning av övervakningsfilm från Stureguld på Rosenlundsgatan.

Syn på pistol och buntband innefattande blindavfyrning och mantelrörelse med pistolen.

Visualiserande av skottvinkel *tilläggsprotokoll s. 1–3*.

Analysbesked *tilläggsprotokoll s. 15–26*, bland annat Almasi Bardemilis DNA på mantelgrepp, +3 och mössa, +4, Uppgifter kring kniven med både Leif Klatzkows och Almasi Bardemilis blod, (i powerpoint kommer detta att presenteras), DNA från Almasi Bardemili på vapenmagasinet +3.

Vapenundersökning *tilläggsprotokoll s. 45–48*, + 4 av Almasi Bardemili på kolven och det är +2 att kulan och hylsan avfyrats i pistolen)

Brev från Almasi Bardemili till hans syster *tilläggsprotokoll s. 78*, (Föredras i powerpoint)

Printscreen avseende SIM-kort mobiltelefonanvändning, aktbilaga 230.

Protokoll bildjämförelse avseende skor, aktbilaga 221.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden *Yvonne Jacobsson Klatzkow*

Förhör med målsäganden *Joacim Nord*, företrädare för Stureguld Sverige AB.

Vittnesförhör med *Magdalena Haedde* angående ett anonymt tips som polisen fått i samband med händelsen, (PM s 86 och förhör s 87 i fup del 1).

Vittnesförhör med *Said Varedian* angående sina iakttagelser av Akan efter händelsen.

Vittnesförhör med *Jeanette Lisjak* angående hennes analys kring gärningspersonernas längd (de som varit inne på Stureguld).

Yvonne Jacobsson Klatzkow m.fl.

Skriftlig

Glasögonrecept för Leif Klatzkow, aktbilaga 229.

Kvitton på begravningskostnader m.m., aktbilaga 220.

Intyg avseende traumabehandling, aktbilaga 224.

Reza Almasi Bardemili

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med kriminalteknikern *Johan Höppner* angående den visualiserade skottvinkeln.

Åtalspunkten 3

Åklagaren

Syn

Syn på fotografi av skada på smalben, *förundersökningsprotokollet s. 15*.

Muntlig

Målsägandeförhör med *David Stenbom*

Åtalspunkten 4

Åklagaren

Skriftlig bevisning och syn

Beslagsprotokoll, *förundersökningsprotokollet s. 12–14*.

Fotografier, *förundersökningsprotokollet s. 15–18 och 30–37*.

Protokoll över fingeravtrycksundersökning och DNA-säkring,
förundersökningsprotokollet s. 21 och 22.

Sakkunnigutlåtande, *förundersökningsprotokollet s. 26–29*.

Muntlig

Vittnesförhör med *Lars Hennberg* angående hans iakttagelser vid händelsen och omständigheterna vid gripandet till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med polismannen *Lars Spånberg* angående hundspårningen och omständigheterna vid gripandet allt till styrkandet av gärningen.

Åtalspunkten 5

Åklagaren

Skriftlig

Analysbesked och beslagsprotokoll, förundersökningsprotokollet s. 7–10 och 13 till styrkande av bruk och innehav.

Åtalspunkten 6

Åklagaren

Skriftlig bevisning och syn

Beslagsprotokoll och fotografier, *förundersökningsprotokollet s. 5 och 8–11.*

Protokoll över vapenundersökning, *förundersökningsprotokollet s. 12 och 13.*

Åtalspunkten 7*Åklagaren*

Skriftlig

Analysbesked, *förundersökningsprotokollet s. 15.*

Åtalspunkten 8

Åklagaren

Skriftlig

Beslagsprotokoll och analysbesked, *förundersökningsprotokollet s. 30–32.*

Åtalspunkten 9

Åklagaren

Skriftlig

Beslagsprotokoll och analysbesked, *förundersökningsprotokollet s. 5–8 och 13–15.*



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



STOCKHOLMS
TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-07-23
Stockholm

Mål nr B 4952-13

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 31

INKOM: 2013-07-23
MÅLNR: B 4952-13
AKTBIL: 242

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 900414-1173	Datum för dom/beslut 2013-07-23
Efternamn Akan	Förnamn Rojdi

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-05-05	2013-07-17

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 652 70
E-post: stockholm.tingsratt.avdelning3@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax
08-561 650 03

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Domshilaga 3

Bilaga 3
Aktbil. 242 Sida 1 (1)



STOCKHOLMS
TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-07-23

Stockholm

Mål nr B 4952-13

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 31

INKOM: 2013-07-23
MÅLNR: B 4952-13
AKTBIL: 243

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 880525-6537	Datum för dom/beslut 2013-07-23
Efternamn Almasi Bardemili	Förnamn Reza

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-04-03	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 652 70
E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax
08-561 650 03

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade beslutet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0402

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2013-11-13
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 7271-13

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 880525-6537	Datum för dom/beslut 2013-11-13
Efternamn Almasi Bardemili	Förnamn Reza

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-04-03	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Johan Arvidsson

Dok.Id 1104371

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 50

E-post: svea.avd4@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 672 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00