

Svea hovrätt  
Box 2290  
103 17 Stockholm

2014-12-15

## KOMPLETTERING AV ÖVERKLAGANDE

**Överklagad dom**      Stockholms tingsrätts dom i mål nr T 11351-13, meddelad  
2014-11-11

---

Som ombud för Torgny Jönsson får jag komplettera tidigare insänt överklagande.

### **1      YRKANDEN (ändring)**

- 1.1      Torgny Jönsson yrkar i första hand att hovrätten meddelar prövningstillstånd och på grund av domvilla återförvisar målet till tingsrätten för förnyad handläggning.
- 1.2      Torgny Jönsson yrkar i andra hand att hovrätten meddelar prövningstillstånd samt, med ändring av tingsrättens dom, bifaller Torgny Jönssons vid tingsrätten förda talan samt beviljar honom ersättning för rättegångskostnader i tingsrätten med där yrkat belopp. undanröjer Stockholms tingsrätts dom samt bifaller käromålet i dess helhet.
- 1.3      Torgny Jönsson yrkar ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

## 2 GRUNDER FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

### 2.1 Skäl för ändrings- och/ eller granskningsdispens

2.1.1 Tingsrättens dom är till stora delar så ofullständig att det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit fram till. I vissa delar förekommer grova rättegångsfel.

2.1.2 Det går inte, utan att prövningstillstånd meddelas, att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten kommit till.

2.1.3 Domens ofullständighet avser främst;

- Tingsrätten har i domen utelämnat i målet väsentliga omständigheter vilka framförts i sakframställan och styrkts genom skriftlig bevisning,
- Tingsrätten har förbisett av Torgny Jönsson åberopad skriftlig bevisning,

2.1.4 I förarbetena till en modernare rättegång (prop 2004/05:131 s 185) anges angående reglerna om prövningstillstånd, ”*Med den lydelse av tillståndsgrunden som föreslås i promemorian uppnås en större överensstämmelse med den generösa tillämpning som reglerna enligt regeringens mening bör ha. Det innebär att alla avgöranden som bedöms som tveksamma skall tas upp till fullständig prövning.*”

2.1.5 HD har i flertalet domar, bland annat i NJA 2009 s 738, strukit under vikten av en generös tolkning av dispensregeln i 49 kap 14 § RB.

2.1.6 Tvister avseende statens skadeståndsansvar direkt baserade på Europakonventionen förekommer förhållandevis sällan i de allmänna domstolarna. Det är därför av stor vikt att denna typ av tvister avgörs i en sådan ordning att möjligheten till rättsbildning inte går förlorad.

2.1.7 Enligt vad som anförts ovan under 2.1.3 är tingsrättens dom så ofullständig varför domen får bedömas vara ytterst tveksam. Med beaktande av både

rättspraxis och förarbeten avseende tillämpningen av ändringsdispens och granskningsdispens ska målet prövas i hovrätten.

### **2.2 Av vikt för rättstillämpningen**

- 2.2.1 Torgny Jönsson gör gällande att det är av vikt för rättstillämpningen att hovrätten prövar målet.
- 2.2.2 Målet har som grund skadeståndsanspråk avseende ren förmögenhetsskada förorsakad genom statens kränkning av Torgny Jönssons rättigheter enligt Europakonventionen.
- 2.2.3 HD har i NJA 2005 s 462 konstaterat att staten kan bli skadeståndsskyldig för förmögenhetsskada som orsakats av omständighet innefattande kränkning av Europakonventionens artikel 6. I övrigt förekommer skadeståndsskyldighet med direkt åberopande av Europakonventionen knappast i rättspraxis.
- 2.2.4 Genom den knapphändiga rättspraxis som förekommer är det också av vikt för rättstillämpningen att förtydliga beviskraven i sådana fall (2.2.3).

## **3 GRUNDER FÖR GROVT RÄTTEGÅNGSFEL**

- 3.1 Tingsrätten har genom delbeslut under förberedelsen avvisat samtlig av Torgny Jönsson åberopad muntlig bevisning inklusive partsförhör med sig själv. Avvisande av åberopad muntlig bevisning står i omedelbar strid med Artikel 6.3.d Europakonventionen. Något som särskilt bör noteras i ett mål som baserar sig på Artikel 6 Europakonventionen.
- 3.2 Tingsrätten har som skäl för avvisningsbesluten angett att ”*tvisten gäller förhållanden som till stor del redan prövats av domstolar. En omfattande dokumentation avseende dessa förhållanden har ingetts i målet, bl a uppgifter lämnade av åberopade personer. Ett hörande av dem skulle inte tillföra något ytterligare eller bli utan verkan för vad som är relevant*”.

## BRAHE JURIDIK

- 3.3 Tingsrättens motivering i denna del är oriktig då Torgny Jönssons talan bygger på nya omständigheter som blev kända först efter oktober 2012. Ingen av de åberopade bevispersonerna har muntligen eller skriftligen yttrat eller uttalat sig över de nya omständigheterna.
- 3.4 Tingsrättens beslut att inte tillåta partsförhör med Torgny Jönsson utgör självständigt skäl för hovrätten att återförvisa målet till tingsrätten för förnyad handläggning. Torgny Jönssons talan bygger i alla väsentliga delar på handlingar vilka framtagits vid Ekobrottsmyndigheten. Torgny Jönsson borde vid partsförhör ha getts möjligheten att kommentera, förklara och inte minst bemöta de olika versionerna av dessa handlingar.

---

Med hänvisning till omfattningen av de förbiseenden som tingsrätten gjort, målets komplexitet samt mellankommande helger hemställs om anstånd med utvecklande av grunderna för överklagande till den 12 januari 2015.

Stockholm som ovan



Sture Lindqvist