



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

SLUTLIGT BESLUT
2014-07-10
Meddelat i
Stockholm

Mål nr B 7738-14

PARTER

Åklagare

Chefsåklagaren Katarina Ringertz och vice chefsåklagaren Jakob Holmberg
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm

Misstänkt

Jonas Falk, 720911-0613
F.n. Häktet Sollentuna
Frihetsberövande: Häktad

Offentliga försvarare: Advokaterna Thomas Martinson och Tobias Enochson
Advokatfirman Thomas Martinson AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

SAKEN

Europeisk arresteringsorder

TINGSRÄTTENS BESLUT

1. Tingsrätten beviljar överlämnande av Jonas Falk till Spanien för lagföring i enlighet med den europeiska arresteringsorder som har utfärdats den 28 maj 2014 av Court of First Instance and Criminal Investigation No. 7, Vilanova I La Geltrú, Barcelona, Spanien, med undantag för den gärning som i arresteringsordern anges som ”deltagande i kriminell organisation” åren 2006-2010.
2. Jonas Falk ska kvarbli i häkte till dess att överlämnandet har verkställts.
3. Advokaten Thomas Martinson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 44 164 kr, varav 8 833 kr avser mervärdesskatt.
4. Advokaten Tobias Enochson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 85 204 kr, varav 17 041 kr avser mervärdesskatt.
5. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Dok.Id 1359160

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 10 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 04	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt rättens prövning av om Jonas Falk ska överlämnas till Spanien enligt en europeisk arresteringsorder som har utfärdats av spanska myndigheter den 28 maj 2014. Åklagaren har vidare yrkat att Jonas Falk ska kvarbli i häkte i avvaktan på att överlämnandet kan verkställas.

Jonas Falk har bestritt yrkandena om överlämnande och häktning.

BAKGRUND

I slutet av år 2008 inleddes en förundersökning i Sverige avseende grovt narkotikabrott m.m. Via Eurojustmyndigheten förhandlade Sverige med Spanien om en s.k. Joint Investigation Team, JIT. Det beslutades om en sådan den 26 maj 2009.

Åklagarmyndigheten samarbetade med Spanien och flera andra länder under förundersökningen. Även Frankrike anslöt sig till JIT-en. I december 2010 greps och häktades Jonas Falk på grund av misstanke om bl.a. grovt narkotikabrott. Han åtalades i mars 2012 för a) grovt narkotikabrott i augusti-september 2006, b) försök till grovt narkotikabrott och försök till grov narkotikasmuggling i april-juli 2007, c) grovt narkotikabrott och grov narkotikasmuggling i juni-augusti 2008 samt d) försök till grovt narkotikabrott och försök till grov narkotikasmuggling i januari-juli 2009. Stockholms tingsrätt dömde honom den 8 mars 2013 för de åtalade gärningarna, med undantag för gärningarna under b), till fängelse i 18 år. Jonas Falk och åklagaren överklagade domen till Svea hovrätt, som försatte Jonas Falk på fri fot den 28 maj 2014. Den 26 juni 2014 meddelade Svea hovrätt dom i målet, varvid åtalet mot Jonas Falk ogillades i alla delar.

Den 28 maj 2014 inkom en europeisk arresteringsorder avseende Jonas Falk till Ekobrottsmyndigheten (EBM).

Jonas Falk anhölls i sin frånvaro och greps den 28 maj 2014 kl. 22.40. Jonas Falk häktades den 30 maj 2014 och har varit häktad i målet sedan dess.

Tingsrätten har hållit förhandling för prövning av överlämnandefrågan.

NÄRMARE OM DEN EUROPEISKA ARRESTERINGSORDERN

Den europeiska arresteringsordern är utfärdad av den spanska undersökningsdomaren José Villodre López. Den ursprungliga arresteringsordern har kompletterats under hand. De gärningar som nu omfattas är a) penningtvätt och deltagande i en kriminell organisation samt b) tre fall av skattebrott och bedrägeri mot spanska statskassan.

I arresteringsordern anges bl.a. följande beträffande de olika gärningarna (hämtat ur förundersökningsprotokollet s. 138-157 samt s. 50).

- a) Jonas Falk ägnade sig åt att importera stora mängder kokain från Sydamerika till Europa, åtminstone från 2006-2010. För att kunna driva denna olagliga verksamhet skapade och styrde han ett kriminellt nätverk, som bestod av ett stort antal individer som på hans order genomförde åtminstone de narkotikatransporter som nämns nedan:
- Mellan augusti och september 2006 förvärvade Jonas Falk en stor mängd narkotika, kokain, till ett värde om minst 38 miljoner svenska kronor, som fördes över Atlanten med segelbåten "Liselotte" och som anlände till Falmouth i England den 23 september 2006.
 - Som ledare för detta nätverk organiserade Jonas Falk återigen år 2008 en ny transport av samma narkotika via Atlanten. Mellan den 26 juli och den 18 augusti 2008 transporterade en person en okänd mängd kokain i segelbåten "Gloria".
 - Mellan april och juli 2009 försökte Jonas Falk i samarbete med en annan person införskaffa, köpa och transportera över 700 kg kokain från Venezuelas kust över Atlanten till Europa.

Åren 2006-2010 tjänade Jonas Falk en ofantlig mängd pengar på den ovan angivna brottsligheten. För att dölja pengarnas brottsliga bakgrund och för att kunna åtnjuta de höga ekonomiska vinsterna från den brottsliga verksamheten skapade Jonas Falk tillsammans med sin moster en organiserad struktur av fysiska och juridiska personer på internationell nivå, där var och en hade sin särskilt fastställda funktion, för att föra in de olagliga medlen i det lagliga ekonomiska och finansiella systemet.

För att arrangera och utföra penning- och finansiella operationer på order av och till förmån för Jonas Falk samt för att förse dem med en skenbar laglighet upprättade, förvärvade, deltog, administrerade och/eller förvaltade de följande bolag: Idavall Property & Developments LTD, Omaxix Event SL, Cal Baro Enterprises SLU, Doctor Marañón 17 SA och Restaurante Ribello SL.

Mellan åren 2007 och 2010 utfördes, under ledning av Jonas Falk, följande operationer och investeringar i Spanien till ett totalt värde om ungefär 5 500 000 euro:

- En bolagsstrategi för att köpa en villa i Sitges upprättades, vilket förvandlade pengar från droghandel till en fastighet som Jonas Falk skulle åtnjuta som sin bostad. Härigenom tvättades över 2 800 000 Euro.
- Via discoteket Oshum Concept Club i Barcelona tvättades ytterligare 2 512 000 euro.
- Via restaurangen Ribello i Palma de Mallorca tvättades 234 000 euro.

Det är fråga om brottet penningtvätt, som har utförts via en organisation som ägnar sig åt detta ändamål, i vilken Jonas Falk har innehaft chefsposition.

- b) Under åren 2007-2009 har Jonas Falk, som då bodde i Spanien, inte lämnat in deklARATIONER för att betala inkomstskatt. Han har underlåtit att betala skatt och den spanska statliga statskassan har gjort förluster om drygt 2 000 000 euro.

Det är fråga om tre brott mot de statliga offentliga finanserna genom att dölja den egentliga skattskyldiga personens identitet (ett brott för varje år). I Spanien är det straffbart dels att inte betala skatt, dels att inte deklarerera inkomsterna. Detta anses innefatta bedrägeri mot staten ("tax fraud").

För brottsligheten kan Jonas Falk komma att dömas till 20 års fängelse.

Lagen (2003:1156) om överlämnande från Sverige enligt en europeisk arresteringsorder benämns nedan lagen om arresteringsorder.

FÖRSVARETS BESTRIDANDEGRUNDER

JIT

Hanteringen av europeisk arresteringsorder bygger på vissa förutsättningar, som inte föreligger i det här fallet. En situation som denna hade inte kunnat förutses när rambeslutet antogs.

Inom JIT-en delade man medvetet upp det på så sätt att Sverige skulle handlägga narkotikabrotten medan Spanien skulle handlägga de ekonomiska brotten. Av materialet framgår att man inom JIT-en redan från början hade som mål att den påstått kriminella organisationen skulle "berövas på så mycket tillgångar som möjligt". JIT-en avslutas inte förrän detta mål har uppfyllts. Trots att Svea hovrätt har frikänt Jonas Falk från samtliga brott fortsätter JIT-ens strävan mot målbilden. Jonas Falks rättigheter har kränkts genom att han inte har blivit åtalad för samtliga gärningar vid ett

och samma tillfälle. Detta sammantaget utgör ett brott mot Europakonventionen och innebär hinder mot ett överlämnande enligt 2 kap. 4 § 2 lagen om arresteringsorder.

Utvisningen från Colombia var olaglig

Den svenska åklagaren arbetade för att Jonas Falk skulle utvisas från Colombia i stället för att överlämnas. Om Jonas Falk hade överlämnats till Sverige, vilket hade varit det korrekta förfarandet, hade det nämligen inte varit möjligt för Sverige att lämna honom vidare till t.ex. Spanien. Jonas Falk kom på detta sätt att utvisas från Colombia. Detta var olagligt enligt colombiansk konstitutionell rätt, eftersom han hade visum och en colombiansk flickvän. Den svenska åklagaren kände till det. Om man i stället hade använt den lagliga möjligheten att överlämna Jonas Falk till Sverige hade ett överlämnandeförfarande inte kunnat komma i fråga nu. Detta utgör ett brott mot Europakonventionen och innebär hinder mot ett överlämnande enligt 2 kap. 4 § 2 lagen om arresteringsorder.

Den spanske undersökningsdomaren är jävig

Av artikel 6 i Europakonventionen framgår att var och en, vid prövningen av en anklagelse mot honom för brott, ska vara berättigad till en rättvis förhandling inför en oavhängig och opartisk domstol. Domstolen ska alltså handla objektivt, och inte påverkas av ovidkommande omständigheter. Kravet på en oavhängig domstol avser i första hand att utesluta möjligheten av obehörig påverkan.

Den spanske undersökningsdomaren, som har varit delaktig i förundersökningen avseende de brott som Jonas Falk nu har frikänts från, har varit och är den svenske åklagarens andra arm. Det har förekommit omfattande e-postkorrespondens mellan dem och de har träffats vid ett stort antal tillfällen. Dessa kontakter har inte uppfyllt kraven på opartiskhet och oavhängighet. Den spanske undersökningsdomaren har bl.a. medverkat till att undanhålla Jonas Falk information. Han har fått förutfattade meningar om Jonas Falk och har utfärdat arresteringsordern utifrån dessa. Hans möjligheter att hålla sig objektiv har kraftigt underminerats. Detta kan inte läkas

genom en kommande rättegång i Spanien. Arresteringsordern ska på grund av detta underkännas.

Förhören med Jonas Falk i Sverige

När Jonas Falk förhördes i Sverige med anledning av misstankarna om narkotikabrott ställdes också frågor angående förhållanden som är relevanta för brottsmisstankarna i Spanien. Detta skedde utan att Jonas Falk hade delgetts misstanke om sådana brott. Detta utgör ett brott mot Europakonventionen, vilket innebär att det föreligger hinder mot överlämnande.

Samma gärning

Enligt 2 kap. 5 § 3 lagen om arresteringsorder får överlämnande för viss gärning inte beviljas om gärningen har prövats genom lagakraftvunnen dom i en medlemsstat i Europeiska unionen. De gärningar som Jonas Falk nu begärs överlämnad för är samma gärningar som han har frikänts från ansvar för genom Svea hovrätts dom. Den domen är snart lagakraftvunnen. Den inledande beskrivningen i arresteringsordern motsvarar helt åtalspunkterna 1, 2 och 3 i hovrättens mål. Penningtvättsbrotten bygger i alla delar på åtalet för narkotikabrott. Det är uppenbart att den ”organisation” som omnämnd är den organisation som förekom inom ramen för det svenska målet. Information som försvaret har inhämtat från en spansk advokat visar att ett åtal för penningtvätt inte kan bifallas om det inte bevisas att pengarna kommer från droghandel. Till detta kommer att tingsrättens dom åberopas som bevisning och att en stor del av den övriga bevisning som åberopas i det spanska målet är densamma som den som åberopades i det svenska målet. Den bevisningen har emellertid underkänts av Svea hovrätt. Detta utgör hinder mot överlämnande.

Skattebrotten är inte straffbara i Sverige

Enligt 2 kap. 2 § lagen om arresteringsorder får överlämnande beviljas endast för en gärning som motsvarar brott enligt svensk lag. Ett undantag gäller de s.k. listbrotten, som räknas upp i slutet av lagen. Skattebrott är inte ett listbrott.

De gärningar som i arresteringsordern har benämnts skattebrott är inte straffbara som skattebrott i Sverige. Att lämna deposition på en fastighet genererar inga vinster som kan beskattas och ingen har blivit lagfaren ägare till fastigheten, vilket är en förutsättning för att beskattning ska kunna ske i Spanien. Jonas Falk var inte heller skattskyldig i Spanien under den aktuella tiden. Detta utgör hinder mot överlämnande.

Särskilt om brottet deltagande i kriminell organisation

Detta brott är visserligen ett s.k. listbrott. Enligt 2 kap. 5 § 7 lagen om arresteringsorder får dock överlämnande för viss gärning inte beviljas om gärningen helt eller delvis har ägt rum i Sverige och inte motsvarar brott enligt svensk lag. Deltagande i kriminell organisation är inte straffbelagt i Sverige. Den gärning som avses med detta i arresteringsordern har åtminstone delvis begåtts i Sverige. Det föreligger således hinder mot överlämnande för denna gärning.

Proportionalitet

De brottsmisstankar som redovisas i arresteringsordern grundar sig väsentligen på samma omständigheter som har prövats i Svea hovrätts mål. Domstolen måste därför ta hänsyn till den totala häktningstiden vid proportionalitetsbedömningen. Jonas Falk har varit frihetsberövad under extrema former i nästan tre och ett halvt år, vilket har haft omfattande negativa konsekvenser för honom. Proportionalitetsprincipen måste ges större inflytande ju längre frihetsberövandet har pågått. Jonas Falk kan på grund av detta inte hållas fortsatt häktad i målet.

Om Jonas Falk skulle komma att överlämnas till Spanien och dömas för de angivna brotten riskerar han dessutom inte ett längre straff än två och ett halvt till fyra års fängelse. Till detta kommer kanske också en möjlighet att räkna av det frihetsberövande som har förevarit i Sverige. Då återstår ingen tid alls att avtjäna.

Flyktfara

Jonas Falk försattes på fri fot av hovrätten den 27 maj 2014. Han var då väl medveten om de brottsmisstankar som hade riktats mot honom i Spanien. Han greps först efter

36 timmar och hade under den tiden inte avvikit eller uppvisat någon form av flyktbenägenhet. Vid ett tidigare tillfälle inställde sig Jonas Falk frivilligt till förhör i Schweiz. Jonas Falk har inte heller något pass. Det föreligger således ingen flyktfara. Det är i vart fall tillräckligt med reseförbud och anmälningsplikt.

EBM:S REPLIK

Överlämnandeförfarandet bygger på att medlemsländerna respekterar och har förtroende för varandras rättsordningar och rättsliga avgöranden.

JIT är ett förfarande som medlemsstaterna har kommit överens om. Det som har anförts om JIT-en innebär inte att det föreligger hinder för överlämnande. Oavsett hur man ser på det som försvaret har anført i den här delen innebär det inte att Jonas Falk inte får en rättvis prövning i slutänden.

Beslutet om utlämning var ett politiskt fattat beslut i Colombia. EBM kan inte uttala sig om huruvida det beslutet var ”olagligt” på det sätt som försvaret påstår. Oavsett hur man ser på den saken utgör det inget brott mot Europakonventionen. Utrymmet för att neka överlämnande på grund av brott mot Europakonventionen är dessutom mycket begränsat. Den här omständigheten kan inte få till följd att det föreligger hinder mot överlämnande.

Kränkningar av Europakonventionen kan rättas till senare under förfarandets gång. Den spanska undersökningsdomaren är ingen domare, så som ordet används i Sverige, utan snarare att jämföra med en svensk åklagare. En eventuell kränkning av artikel 6 i Europakonventionen i det att den spanska undersökningsdomaren skulle anses som jävig kan därför rättas till vid en kommande rättegång i Spanien. Det faktum att åtalet mot Jonas Falk har ogillats torde också innebära att det inte har varit fråga om någon egentlig kränkning av Europakonventionen. I vart fall är kränkningen inte sådan att den utgör hinder mot ett överlämnande.

Den omständigheten att man i förhör med Jonas Falk har ställt frågor om omständigheter som tangerar andra åtalspunkter än de som var aktuella i det svenska målet skulle kunna utgöra ett brott mot artikel 6 i Europakonventionen. Det finns dock ingen möjlighet för svenska myndigheter att delge misstankar om brott i Spanien. Som nyss nämnts är dock utrymmet för att neka överlämnande på grund av brott mot Europakonventionen mycket begränsat. Det här får beaktas och prövas inom ramen för det spanska förfarandet.

De gärningar som Jonas Falk nu begärs överlämnad för är inte samma gärningar som de som han har frikänts från genom Svea hovrätts dom. Det faktum att vissa omständigheter eller bevis, som har åberopats i det svenska målet, också åberopas i det spanska målet innebär inte att det är fråga om samma gärningar.

Vad gäller brottet deltagande i kriminell organisation tar det uppenbarligen sikte på dels Jonas Falks ansvar som huvudman för den organisation som ägnade sig åt narkotikabrott, dels hans ansvar som huvudman för en kriminell organisation som har tvättat pengar. Det som anges i punkterna 1.1-1.3 på s. 138 i arresteringsordern är uppenbarligen en del av gärningspåståendet i detta hänseende. Om det skulle vara fråga om samma organisation i båda fallen så har gärningen delvis begåtts i Sverige. I så fall föreligger hinder mot överlämnande avseende detta brott enligt 2 kap. 5 § 7 lagen om arresteringsorder. Den spanska undersökningsdomaren har dock tagit del av Svea hovrätts frikännande dom och anfört att domen inte påverkar arresteringsordern.

Invändningar i sak avseende enskilda brott kan inte prövas inom ramen för överlämnandeärendet.

Jonas Falk saknar hemvist i Sverige. Det saknas inte risk för att Jonas Falk avviker eller på annat sätt undandrar sig ett överlämnande. Straffvärdet för de gärningar som han begärs överlämnad för är mycket högt. Det är inte oproportionerligt med ett frihetsberövande.

SKÄL FÖR BESLUTET**Överlämnandefrågan**

Enligt 2 kap. 1 § lagen om arresteringsorder ska den som eftersöks enligt en arresteringsorder och som påträffas i Sverige överlämnas till den utfärdande medlemsstaten, om inte annat antingen sägs i lagen eller följer av någon annan lag.

I 2 kap. 2 § stadgas att överlämnande får beviljas endast för en gärning som motsvarar brott enligt svensk lag och för vilken, enligt den utfärdande medlemsstatens lagstiftning, är föreskrivet en frihetsberövande påföljd i ett år eller mer. De brott som anges i en bilaga till lagen anses utgöra s.k. listbrott. Om det i arresteringsordern anges att en gärning är ett sådant listbrott, och det enligt den utfärdande statens lagstiftning är föreskrivet en frihetsberövande påföljd om tre år eller mer, ska överlämnande beviljas även om gärningen inte är straffbar enligt svensk lag.

I 2 kap. 4 § 2 stadgas att överlämnande inte får beviljas om det skulle strida mot Europakonventionen eller dess tilläggsprotokoll.

I 2 kap. 5 § 3 stadgas att överlämnande för viss gärning inte får beviljas om gärningen har prövats genom lagakraftvunnen dom bl.a. i en medlemsstat i Europeiska unionen.

I 2 kap. 5 § 7 stadgas att överlämnande för viss gärning inte får beviljas om gärningen helt eller delvis har ägt rum i Sverige och inte motsvarar brott enligt svensk lag. Detta gäller även för listbrott.

Enligt artikel 6 i Europakonventionen ska var och en vid prövningen av en anklagelse mot honom för brott vara berättigad till en rättvis och offentlig förhandling inom skälig tid inför en oavhängig och opartisk domstol.

Föreligger hinder mot överlämnande på grund av brott mot artikel 6 i Europakonventionen?

Genom lagen om arresteringsorder har rådets rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna genomförts i svensk rätt. Rambeslutet bygger på principen om ömsesidigt erkännande av rättsliga avgöranden bland EU:s medlemsstater. I rambeslutet anges att systemet med en europeisk arresteringsorder vilar på en hög grad av förtroende mellan medlemsstaterna och att tillämpningen av systemet får avbrytas endast om en medlemsstat allvarligt och ihållande åsidosätter de principer som fastställs enligt artikel 6.1 i Fördraget om Europeiska unionen. I artikel 6 anges bl.a. att unionen bygger på principerna om respekt för de mänskliga rättigheterna och att unionen ska som allmänna principer för gemenskapsrätten respektera de grundläggande rättigheterna såsom de garanteras i Europakonventionen. Utrymmet får därmed anses vara mycket begränsat för en medlemsstat att vägra överlämnande enligt bestämmelserna om europeisk arresteringsorder därför att det finns en viss risk för att den stat som begär överlämnande kan komma att åsidosätta artikel 6 i Europakonventionen (se NJA 2007 s. 168).

Det som har anförts från försvarets sida i detta hänseende är att utvisningen från Colombia stred mot lag, att Jonas Falks rättigheter har kränkts genom hur hans ärende har hanterats inom JIT-en, att den spanske undersökningsdomaren är jävig och att det på ett felaktigt sätt hölls förhör med Jonas Falk i Sverige.

Colombianska myndigheter har fattat ett beslut att utlämna Jonas Falk till Sverige. Huruvida utvisningsbeslutet verkligen strider mot lag har inte kunnat utredas inom ramen för detta ärende. Oavsett hur det förhåller sig med det kan det inte få till följd att ett överlämnande skulle strida mot Europakonventionen på ett sådant sätt att det föreligger hinder mot överlämnande.

JIT är ett projekt för gemensamma utredningsgrupper inom Europol och Eurojust. Det bygger på en överenskommelse mellan EU:s medlemsstater om samarbete stater emellan i syfte att utreda ett visst fall. Varken den uppdelning som gjordes inom ramen för den aktuella JIT-en eller det som försvaret i övrigt har anfört i detta hänseende innebär att ett överlämnande skulle strida mot Europakonventionen på ett sådant sätt att det föreligger hinder mot överlämnande.

Det är inte den spanske undersökningsdomaren som kommer att pröva målet vid en eventuell kommande rättegång i Spanien. Det finns all möjlighet för försvaret att inom ramen för den spanska rättegången framföra synpunkter som har bäring på hur undersökningsdomaren har agerat. Det som har anförts om jäv avseende honom innebär inte att ett överlämnande skulle strida mot Europakonventionen på ett sådant sätt att det föreligger hinder mot överlämnande.

Inte heller den omständigheten att det möjligen har begåtts vissa fel i samband med att Jonas Falk hördes inom ramen för den svenska förundersökningen innebär att det föreligger hinder mot ett överlämnande.

Har de gärningar som ligger till grund för arresteringsordern redan prövats genom domen i Sverige?

Svea hovrätts friande dom har inte vunnit laga kraft ännu. Åklagarmyndigheten har dock upplyst att man inte har för avsikt att överklaga den. Inom ramen för den prövning som tingsrätten nu ska göra betraktar tingsrätten därför domen som lagakraftvunnen.

Penningtvätt

Jonas Falk har i Sverige stått åtalad för, och frikänts från ansvar för, bl.a. grovt narkotikabrott. Även om det i och för sig är inkomster från narkotikabrottsverksamhet som penningtvättsbrottet avser, utgör det inte samma gärning. I det ena fallet är det fråga om ett påstående om att Jonas Falk har tagit viss befattning med viss narkotika, i

det andra är det ett påstående om att Jonas Falk genom olika åtgärder har tvättat pengar som härrör från narkotikahandel. Den omständigheten att bevisningen kan komma att bli delvis densamma i den spanska rättegången påverkar inte bedömningen.

Penningtvätt är ett listbrott och dubbel straffbarhet krävs inte. Den gärning som avses med penningtvättsbrottet i sig är inte till någon del begången i Sverige.

Skattebrott och bedrägeri

Påståendet om att Jonas Falk har underlåtit att deklarerera och betala skatt i Spanien är uppenbarligen inte samma gärning som de gärningar som har prövats i rättegången i Sverige.

Deltagande i kriminell organisation

Tingsrätten väljer att behandla denna gärning inom ramen för 2 kap. 5 § 7, se nedan.

Har den gärning som avses med deltagande i kriminell organisation delvis begåtts i Sverige?

Deltagande i kriminell organisation motsvarar inte brott enligt svensk lag. Om den gärning som avses med detta i arresteringsordern delvis har begåtts i Sverige föreligger det alltså hinder mot överlämnande avseende just denna gärning.

Det är uppenbarligen så att denna gärning ska ses i samband med penningtvättsbrottet. Den har dock angetts som ett brott för sig i arresteringsordern.

Det är i viss mån oklart om gärningen tar sikte på såväl Jonas Falks ansvar som huvudman för en kriminell organisation som ägnade sig åt narkotikabrott, som hans ansvar som huvudman för en kriminell organisation som har tvättat pengar. Det som anges i punkterna 1.1-1.3 på s. 138 i arresteringsordern motsvarar, såvitt gäller Jonas Falk, helt åtalpunkterna 1, 2 och 3 i det svenska målet. Även om man skulle se det på så sätt att den kriminella organisation som avses är en särskild organisation som har upprättats endast i syfte att tvätta pengar som härrör från narkotikabrott kan emellertid

följande konstateras. I arresteringsordern anges att Jonas Falk har skapat den kriminella organisationen avseende penningtvättsbrotten tillsammans med sin moster. Mostern – som var åtalad för bl.a. grovt penninghäleri i det svenska brottmålet – bodde i Sverige. Utredningen i målet ger sammantaget inte stöd för annan slutsats än att den nu aktuella gärningen enligt påståendet delvis har begåtts i Sverige. Detta innebär att det föreligger hinder mot överlämnande såvitt avser brottet deltagande i kriminell organisation.

Skatte- och bedrägeribrottens straffbarhet i Sverige

Det är även enligt svensk lag ett brott att inte lämna deklARATION till myndighet. Någon mer ingående prövning i sak av gärningspåståendet i denna del kan inte göras här.

Bedrägeri är ett listbrott. Dubbel straffbarhet krävs inte i den delen.

Sammanfattning av bedömningen i överlämnandefrågan

Det har sammantaget inte framkommit några omständigheter som ger anledning att vägra ett överlämnande till den stat som har utfärdat arresteringsordern, med undantag för brottet deltagande i kriminell organisation.

Häktningsfrågan

Enligt 4 kap. 5 § lagen om arresteringsorder ska ett anhållande ske bl.a. om det inte saknas risk för att den eftersökte avviker eller på annat sätt undandrar sig ett överlämnande. För häktning gäller samma förutsättningar. Det föreligger således en stark presumtion för häktning.

Ett beslut om häktning ska upphävas, om ett fortsatt frihetsberövande skulle vara oskäligt med hänsyn till den tid frihetsberövandet har pågått och den påföljd som har utdömts eller som kan komma att utdömas om den eftersökte döms för gärningen.

Det saknas inte risk för att Jonas Falk avviker eller på annat sätt undandrar sig ett överlämnande.

Frihetsberövandet i detta mål kan anses oproportionerligt endast om även det frihetsberövande som har förekommit i det andra brottmålet beaktas. Tingsrätten anser att det inte finns utrymme för att inom ramen för den proportionalitetsbedömning som nu ska göras beakta det frihetsberövande som har förevarit tidigare, på andra grunder. Då det alltså inte kan anses oproportionerligt ska Jonas Falk kvarbli i häkte till dess att överlämnandet har verkställts.

Tingsrätten erinrar om att beslutet om överlämnande ska verkställas inom tio dagar från det att beslutet vann laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 31 juli 2014. Det måste stå i överklagandet att det riktar sig till Svea hovrätt.

Karin Palmgren Goohe



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - BESLUT I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens beslut ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av beslutet.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från beslutets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det beslut som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,

3. den ändring av tingsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.