



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
Rotel 0713

PROTOKOLL
2014-07-24
Förhandling och
föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 12
Mål nr Ö 6895-14

RÄTTEN

Hovrättsråden Sven Jönson och Gunilla Schöldström, referent, samt
tf. hovrättsassessorn Lisa Nilheim

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Karin Eriksson

KLAGANDE

Jonas Falk, 720911-0613
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna
Närvarande via videolänk

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman Thomas Martinson AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm
Närvarande via videolänk

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Martinson
Karlplan 12
115 20 Stockholm
Ej närvarande

MOTPART

Chefsåklagare Katarina Ringertz och vice chefsåklagare Jakob Holmberg
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm
Närvarande

SAKEN

Överlämnande enligt europeisk arresteringsorder

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts slutliga beslut 2014-07-10 i mål B 7738-14

Dok.Id 1159235

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se		

Ordföranden upplyser om att förhandlingen är ett komplement till den skriftliga handläggningen.

Åklagarna uppger att de inte har för avsikt att klaga på tingsrättens beslut i den del tingsrätten inte biföll begäran om överlämnande samt bekräftar uppgiften att det från åklagarhåll inte finns någon avsikt att överklaga Svea hovrätts friande dom i brottmålet avseende narkotikabrott m.m.

Parterna uppger att det enligt deras mening inte föreligger något hinder mot att pröva målet innan överklagandetiden har gått ut.

Parterna utvecklar sin talan. Tobias Enochson går igenom den av Jonas Falk i hovrätten åberopade skriftliga bevisningen (hab 8).

Jonas Falk uppger att han inte framställer något krav på sådana garantier som avses i 3 kap. 2 § lagen (2003:1156) om överlämnande från Sverige enligt en europeisk arresteringsorder (lagen om arresteringsorder).

Sammanträdet, som pågått mellan kl. 09.00 – 10.10 med paus 9.50 – 10.00, förklaras avslutat. Parterna informeras om att hovrätten den 25 juli 2014 kl. 14.00 kommer att meddela beslut alternativt ge besked om vid vilken senare tidpunkt som beslutet kommer att meddelas.

Tobias Enochson uppger att han kommer att ge in en gemensam kostnadsräkning för honom och Thomas Martinson.

Efter föredragning den 24 juli och fortsatt föredragning den 25 juli i parternas utvaro fattar hovrätten följande

BESLUT (att meddelas 2014-07-25 kl. 14.00)

Slut

1. Hovrätten avslår överklagandet.
2. Jonas Falk ska vara fortsatt häktad till dess att överlämnandet har verkställts.
3. Advokaten Thomas Martinson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 995 kr, varav 4 466 kr avser arbete, 1 755 kr tidspillan, 175 kr utlägg och 1 599 kr mervärdesskatt.
4. Advokaten Tobias Enochson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 345 kr, varav 25 201 kr avser arbete, 3 510 kr tidspillan, 365 kr utlägg och 7 269 kr mervärdesskatt.
5. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Skäl

Hovrättens prövning om överlämnande ska beviljas följer i huvudsak den disposition som tingsrätten har i sitt beslut.

När det gäller frågan om det föreligger hinder mot överlämnande på grund av artikel 6 i Europakonventionen gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort (s. 11 och 12 i tingsrättens beslut).

Frågan om det (helt eller delvis) föreligger hinder mot överlämnande på grund av att en gärning som ligger till grund för arresteringsordern redan prövats genom dom i Sverige ska prövas utifrån en unionsrättslig tolkning av begreppet ”samma gärning”, se EU domstolens avgörande C-261/09. Av det avgörandet framgår att det är samma gärning om det i båda förfarandena är fråga om en samling konkreta omständigheter som är *ouppslösligt förbundna med varandra*.

Hovrätten finner att de omständigheter som ligger till grund för arresteringsordern avseende penningtvätt, skattebrott och bedrägeri inte är ouplösligt förbundna med de som prövats i den svenska domen och delar därför tingsrättens bedömning att det inte är fråga om samma gärningar.

För gärningar som motsvarar brott enligt svensk lag får överlämnande för lagföring beviljas under förutsättning att frihetsberövande påföljd i ett år eller mer är föreskrivet. När det gäller underlåtenhet att lämna in deklaration i Sverige är, som tingsrätten funnit, båda dessa förutsättningar uppfyllda.

För sådant överlämnande avseende andra brott än sådana som motsvarar brott enligt svensk lag krävs att de är upptagna som s.k. listbrott och att det enligt den utfärdande medlemsstatens lagstiftning är föreskrivet en frihetsberövande påföljd i tre år eller mer. Överlämnande får i dessa fall inte ske om gärningen helt eller delvis har ägt rum i Sverige.

Jonas Falk har i denna del i hovrätten presenterat utredning som i viss mån tyder på att transaktioner som föregått investeringarna i Spanien skett i Sverige. Den prövning som ska göras är dock om de gärningar som arresteringsordern avser till någon del ägt rum i Sverige. Påståendet i arresteringsordern om penningtvätt avser upprättande och förvaltande m.m. av vissa spanska bolag samt vissa närmare angivna operationer och investeringar i Spanien. Inget av det som läggs Jonas Falk till last i arresteringsordern i denna del har således ägt rum i Sverige. Detsamma gäller uppenbarligen även skattebedrägeriet.

Då det inte heller finns något annat hinder mot överlämnande ska begäran härom beviljas – med den begränsning som framgår av tingsrättens beslut – och Jonas Falks överklagande avslås.

I häktningsfrågan gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten.

Det försvararna har begärt i ersättning för eget arbete och tidsspillan är skäligt. Utöver reseutlägg, vilka är skäliga, har även yrkats ersättning för utlägg för konsultation av

sakkunnig. En sådan kostnad är inte ersättningsgill som utlägg, se NJA 1986 s. 733.

Yrkandet i den delen ska därför avslås.

Hovrätten erinrar om att beslutet om överlämnande ska verkställas inom tio dagar från det att beslutet vann laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2014-08-22

Karin Eriksson

Protokollet uppvisat/



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.