

**Till**  
**Högsta Domstolen**

**Klagande:** **Peter Lahdo**  
90 03 20 – 1952  
f.n häktet Örebro

**Ombud** Advokat Nils Uggla,  
Box 3098,  
103 61 Stockholm,  
Tel: 08-20 59 00.

**Motpart:** Riksåklagaren

**Överklagad dom:** Svea Hovrätts dom av den 1 september 2014  
i mål nr B 8076 - 13

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Peter Lahdo ber undertecknad härmed att få överklaga Svea Hovrätts dom enligt ovan och yrkas att Högsta Domstolen med ändring av hovrättens dom

dels

i första hand måtte ogilla åtalet och därmed förknippad skadeståndsskyldighet samt undanröja beslutet om kvarstad

och

i andra hand vid fällande dom bestämma påföljden till ett kortare fängelsestraff än det som Hovrätten dömt ut.

Vidare yrkas att Peter Lahdo omgående skall försättas på fri fot.

Till sist yrkas på att Högsta Domstolen måtte bevilja prövningstillstånd.

## **Grund**

Peter Lahdo är i tingsrätten och i hovrätten dömd för människorov och medhjälp till mord samt medhjälp till försök till mord.  
Han har förnekat all inblandning.

Efter första förhandlingsomgången i tingsrätten kom det fram att en nämndeman varit jävig varför målet återförvisades till tingsrätten för förnyad prövning.

Vid denna förhandling dömdes Peter Lahdo för ovan nämnda brott och bestämdes påföljden till 8 års fängelse.

Hovrätten fastställde sedan tingsrättens dom.

## **Medhjälp till mord och försök därtill.**

Brotten består i att okända gärningsmän kommit in på Café Oasen och skjutit bröderna Moussa.

I samband med skottlossningen träffade en rikoschett en besökare på caféet av misstag.

Domstolen ansåg att den handling som Peter Lahdo skall ha gjort sig skyldig till består av följande:

Peter Lahdo har ostridigt skjutsat 3 pojkar vilka av en tillfällighet bad om skjuts och vilka han kände sedan tidigare till en plats där de sedermera stal 2 mopeder vilka mopeder 9 dagar senare användes som flyktfordon i samband med ett dubbelmord och mordförsök på Café Oasen i Södertälje.

Till saken hör att dessa 3 pojkar var sedan tidigare välkända mopedtjuvar vilket dom själva vidgår.

När det gäller mopederna har Peter Lahdo vidgått dom faktiska omständigheterna. Peter Lahdo har skjutsat dom till en eller två platser där de sedan stulit dessa två mopeder. Peter Lahdo har ej något minne av att det var två platser men kan han ej utesluta detta.

Oavsett hur det förhåller sig med det faktum att han skjutsat pojkarna till en eller två platser eller om han visste att man skulle stjäla mopeder eller ej, finns det ingen som helst bevisning som visar att han eller någon av de som stal mopederna visste vad mopederna skulle användas till långt senare.

Ingen av de tre som stal mopederna eller någon annan har sagt något som visar att de visste vad de skulle användas till.

Det torde snarare vara uppenbart att de ej fått reda på vad mopederna skulle användas till av de som beställt stölderna. Inte berättar väl någon som skall utföra ett eller flera mord för några minderåriga vad som skall ske senare med dessa mopeder. Ju färre som vet vad som skall ske desto mindre är risken att någon får reda på det. Ingen av dessa 4 var över 20 år.

Som ovan nämnts var pojkarna inte helt obekanta med att stjäla mopeder och för dom var det inget konstigt. Jag menar då de som stal dem, ej Peter Lahdo som är ostraffad.

Mopederna stals dessutom som ovan nämnts 9 dagar innan mordet och då kunde knappast inte mördarna veta att de skulle utföra sina respektive uppdrag just den 1 juli 2010.

Inte ens någon av åklagarna har visat eller ens påstått att någon vid stölden visste vad de skulle användas till. Trots dessa fakta håller tingsrätten ” för visst ” att Peter Lahdo och en av de som stal mopederna visste vad de skulle komma att användas till. Vad menar tingsrätten med ” hålla för visst ”? Denna uppfattning delas av hovrätten så tillvida att hovrätten anser att alla fyra visste vad de skulle användas till trots att åklagarna ej förebringat någon som helst bevisning i denna del.

Antingen har åklagaren bevisat detta genom sin bevisning eller inte.

I detta fall finns det överhuvudtaget inget som visar det som tingsrätten och sedermera hovrätten håller för visst.

Åklagarna har ej i sin gärningsbeskrivning påstått att Peter Lahdo hade vetskap om vad mopederna skulle användas till.

Jämför här Hovrättens resonemang ang tydligheten i en gärningsbeskrivning ( hovrättens dom sid 61 st 1 )

Tingsrätten anser dock att Peter Lahdo, som enligt tingsrätten ingick i ett nätverk, hade vetskap om vad de skulle användas till.

Angående Peter Lahdos påstådda medverkan i ett nätverk hänvisas till nedan.

Hovrätten instämde i tingsrättens resonemang.

Hovrätten skriver även på sid 51 i sin dom att ” man instämmer i tingsrättens konstaterande att det förhållandet att det har existerat ett kriminellt nätverk inte innebär någon bevislättning för åklagaren, utan att åklagaren har att styrka varje gärningsmoment ”

Samtidigt ger Hovrätten och tidigare tingsrätten åklagarna en klar bevislättning.

### **Människorov**

I denna del påstås inget annat än att Peter Lahdo kommit till en plats där målsäganden befann sig när i princip hela människorovet var avslutat. Platsen var Hövdingavägen 17.

Tingsrätten, vars mening hovrätten delar, skriver i sin dom på sid 301 att ” det går inte av avlyssnade och utskrivna samtal att dra den slutsatsen att Peter Lahdo och Deniel Altinkaya, vilka kom sist till Hövdingavägen redan från början känt till och insett hela vidden av det brottsliga förfarandet gentemot George Abo ( målsäganden ).

Detta skriver man trots att man samtidigt påstår att Peter Lahdo ingick i Södertäljenärverket och i sista stycket i nämnda dom på sid 301 skriver man sedan att Peter Lahdo måste ha förstätt vidden av det brottsliga förfarandet.

På sid 302 skriver man att Deniel Altinkaya förhållit sig passiv och skall därför anses ha medverkat i mindre mån.

Detta skall då jämföras med Peter Lahdo som kom efter Deniel Altinkaya, och som bevisligen ej gjorde något med målsäganden, och som lämnade platsen efter en kort stund före Deniel Altinkaya. Han bedöms hårdare än målskamraten .

Detta tingsrättens resonemang delas fullt ut av hovrätten.

Det oroande är också att både tingsrätten och hovrätten spekulerar i vad de fåtalet samtal som var mellan Peter Lahdo och Andreas Lokene handlade om.

Det finns inget som objektivt sett visar att Andreas Lokene bett Peter Lahdo att komma till platsen.

Dessutom avviker inte antalet samtal från det normala.

Lokene och Lahdo är gamla vänner och brukar av förståeliga skäl ha telefonkontakt ganska ofta.

Peter Lahdo har dessutom gett en mycket god förklaring till varför han befann sig på platsen. Han hade 3 olika vänner som bodde inom 100 meter från målsäganden.

### **Sammanfattning ang gärningarna**

Sammanfattningsvis kan sålunda följande sammanfattning göras ang vad som ligger till grund för domstolens dom mot Peter Lahdo.

Han har skjutsat 3 personer till 2 platser 9 dagar innan ett dubbelmord och har dessa 3 yngre pojkar stulit 2 mopeder vilka 9 dagar senare använts som flyktfordon.

Han har kommit till Hövdingavägen när i princip allt var avslutat med George Abo.  
 Han har bevisligen ej sagt eller gjort något med denne.  
 Han har endast varit där en kortare stund.

För detta har tingsrätten och sedermera hovrätten gett honom 8 års fängelse.

## Påföljd.

Här delar Hovrätten tingsrättens bedömning.

Man skriver på sid 98 i domen stycke 1 följande: ” Eftersom de brott som Peter Lahdo döms

för under åtalpunkterna Oasen I och Oasen II är begångna innan lagändringen ( 29 kap 2 § 6

Brb ) är den åberopade försvårande omständigheten inte tillämplig på de brotten”. Man

hänvisar då till organiserad brottslighet.

Vad som är extremt anmärkningsvärt här är att hovrätten påstår att Peter Lahdo döms för ett brott han ej är åtalad för. Man påstår att han döms för mordet avseende Oasen I.

Hovrätten har ju överlagt i 2,5 månader varför jag utgår ifrån att man borde veta efter 8 månaders förhandling vad Peter Lahdo är åtalad för. Oasen II och Heron.

Även om detta mot förmodan skulle vara en felskrivning är detta ägnat att väcka misstro mot domstolen och huruvida domstolen förstått allt och gjort en korrekt bevisvärdering.

Peter Lahdo är djupt oroad och besviken

## Prövningstillstånd

A. Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av högsta instans.

B. Vidare föreligger synnerliga skäl och då framför allt avseende det som berörs ovan avseende påföljden men även avseende de övriga punkterna.

Ang A

De rättsfrågor som behövs klargöras är

- 1 vad som krävs för att en person skall anses ingå i ett kriminellt nätverk.
- 2 kan man med automatik påstå att en person som ingår i ett nätverk också skall anses ha ansvar för andras handlande?
3. skall en person som suttit häktad i snart FYRA / 4 / år inte få avräkna mer än själva tiden i häktet?
4. kan del verkligen räcka med att en person skjutsar några som stjälar 2 mopeder för att denne skall anses ha gjort sig skyldig till medhjälp till mord resp mordförsök.

Högsta domstolen har i NJA 2006:62 sid 535 tagit upp frågan om man kan dömas som gärningsman om man ej deltagit i själva rånet.

Svaret på den frågan blev nej varvid målet återförvisades till hovrätten för förnyad prövning.

Till ett dubbelmord och ett mordförsök bara för att man skjutsat 3 pojkar som stulit flyktmopeder trots att åklagaren vare sig påstått att de visste vad de skulle användas till enligt gärningsbeskrivningen eller någon bevisning visar att så var fallet.

Det enda som finns är domstolens egen slutsats.

Ang B.

Att Hovrätten i sitt resonemang ang påföljd hänvisar till en åtalspunkt som Peter Lahdo ej ens är åtalad för och än mindre dömd för gör att tilltron till hur hovrättens resonemang är satt ur spel.

Det minsta en klient kan begära är att en domstol visar att man förstått allt och att man bara tar med det som berör klienten, i detta fall Peter Lahdo.

Stockholm den 23 september 2014

Nils Uggla