

Att: Riksdagens ombudsmän – JO

Box 16327

103 26 Stockholm

Jonas Falk

Häktet Kronoberg

Box 12149

102 24 Stockholm

Jag vill härmed att JO utreder om tjänstefel begåtts i samband med en provokativ åtgärd som ägt rum i oktober 2009 i Barcelona av svenska undercover agenter från avdelningen SSI. Ärendets förundersökningsledare var kammaråklagare Karin Bergstrand vid internationella åklagarkammaren i Stockholm.

Händelsen i sig är enligt min mening att betrakta som en brottsprovokation men denna anmälan avser *inte* frågan om det skall anses vara just en brottsprovokation utan anmälan avser ifall svensk polis får utsätta civilpersoner för potentiell fara genom att använda dem som språngbräda in i vad man misstänker är en farlig organisation.

I polislagens första paragraf står det "Som ett led i samhällets verksamhet för att främja rättvisa och trygghet skall polisens arbete syfta till att upprätthålla allmän ordning och säkerhet samt att i *övrigt tillförsäkra allmänheten skydd och annan hjälp*."

Enligt min mening har man i samband med aktuell händelse brutit mot polislagen då man istället för att skydda medborgare försätter dem i livsfara. Man har här hänsynslöst utnyttjat en ovetande medborgare och i de fall man hade haft rätt i sina misstankar skulle man på förhand kunna räkna ut att man försatt Mathias J i en situation där han sannolikt kunnat mista livet.

Händelsen i sig har inte förnekats av polisen. Som framgår av förhöret med Mathias J säger Karin Bergstrand att hon skall utreda händelsen noggrant men jag kan här tillägga att Karin Bergstrand i Svea Hovrätt motsatt sig att Mathias Johansson skall få vittna och man har snarare lagt locket på än att utreda händelsen. Karin Bergstrand har heller inget att utreda då händelsen är sanktionerad av henne och denlogg som fördes av SSI har man efter denna händelse raderat. Som JO kanske känner till har SSI efter agerandet i ärendet "playa" lagt ner sin infiltrations avdelning och man har i media sagt att det var lite oklara regelverk som måste ses över innan man startar upp igen. Vidare har man sagt att det blev agentromantik och de agenter som var med får inte vara med då det startar upp på nytt. Den händelse som anmälan avser är naturligtvis en stor del av det som avses med agentromantik och oklara regelverk.

Bakgrund:

Under våren 2009 engagerade Karin Bergstrand SSI för att närma sig mig och en person vid namn Mikael R i Spanien. Vi båda är tidigare straffade i Sverige men hade emigrerat sedan flera år och hade inte hemvist i Sverige. Mikael R bodde i Sitges och jag vistades ibland där. Via telefonavlyssning fick man kunskap om en person vid namn Mathias J som var bekant med både Mikael R och mig. Mathias J är en tidigare helt ostraffad person som inte bott i Sverige sedan 20 år. Mathias J bor också i Sitges.

Enligt dokument jag har tillgång till har svensk polis misstänkt att jag tillhör en "farlig internationell brottsorganisation". Deras subjektiva uppfattning har betydelse för anmälan.

SSI påbörjade kontakten genom att hyra Mathias J flickväs lägenhet i Sitges. Man försökte sedan gesken av att man är kriminella och intresserade av att investera i illegal verksamhet. I juni 2009 köpte man en BMW X6 i Tyskland och tog den till Malmö för att installera avlyssningsutrustning. Denna BMW kördes sedan ner till Sitges och Mathias J kom att ta hand om bilen. SSI agenter uppmanade sedan Mathias J att använda bilen. Detta finns dokumenterat i mailtrafik mellan Mathias J och agenterna. Då domstolsbeslut saknats för rumsavlyssning mot Mathias J blev händelsen anmäld till polisens internutredning. Det framgick då att avlyssningsutrustningen fungerade på så vis att polisen ringde upp ett nummer varpå avlyssningsutrustningen startades. När internutredaren ville få det aktuella telefonnumret så han kunde kontrollera om man ringt upp och startat utrustningen då Mathias nyttjat bilen fick han svar att man tappat bort alla uppgifter om vilket nummer det var. Utredningen kom därför inte längre.

I juni 2009 gick också UC agenter tillsammans med Mathias J in i min mosters hus i Sitges under förespegling att de var intresserade av att köpa det. Då de var där i polisiärt syfte var det enligt min mening frågan om en husrannsakan utan tillstånd.

Provokationen på hotellet:

Under hösten kom flera förslag från agenterna och i oktober 2009 ägde den händelse rum som anmälan tar särskilt sikte på. Men man skall naturligtvis se hela operationen i sin helhet när man bedömer vilken fara man borde kunnat förutse att Mathias J skulle kunna hamna i med bakgrund av polisens egna misstankar.

Det förslag som Mathias J mottog under det aktuella hotellmötet i oktober 2009 hade det uppenbara syftet att provocera fram just narkotikabrottslighet. Tanken var att Mathias J skulle lämna detta erbjudande till mig och eventuellt kanske också sätta dessa UC agenter i kontakt med mig. Mathias J skulle därmed i realiteten sätta mig i kontakt med poliser som sedan, enligt deras planer, skulle ingripa mot mig.

För att illustrera detta kan följande scenarion beskrivas:

Scenario 1: Mathias presenterar nämnda poliser som intresserade att investera i kriminell verksamhet. Jag inser att de är poliser. Jag tror att Mathias är en informatör, eller kanske själv polis. Utan att delge mina misstankar för Mathias låter jag få honom mördad.

Scenario 2: Mathias berättar att han via kontakter har obegränsat med pengar för att satsa i kriminell verksamhet. Jag sätter då igång en stor olaglig affär där flertal personer engageras. När pengarna inte

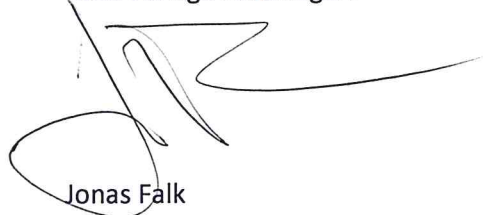
tas fram, i de fall de inte fullföljer provokationen, försätts Mathias i en situation där han kan bli mördad eller skuldsatt för utgifter och kostnader han förorsakat. Detta är väldigt vanligt i den kriminella världen.

Dessa två scenarion är de polisen kunnat förvänta sig genom sina egna misstankar och deras agerande. Att jag inte tillhör en brottsorganisation och att Mathias J inte presenterade dessa personer för mig saknar betydelse då det i det här sammanhanget bör betraktats som tur att polisen haft fel i sina misstankar och att de misslyckats.

Det ligger utanför ramen när man skall bedöma om det är juridiskt korrekt agerat men jag tycker det är värt att påpeka att Mathias J inte har sin hemvist i Sverige. Han är utflyttad sedan 20 år. Mathias J skall som boende i Spanien inte behöva drabbas av svensk polis med metoder som minst sagt är kontroversiella. Det skall tilläggas att Mathias J inte skulle kunna åtnjuta något form av skydd från svensk polis om behov uppstått på grund av deras agerande. Detta då Mathias J som sagt inte ens bor i Sverige. I de fall han skulle behöva ingå vittnesskyddsprogram skulle hans liv förstöras, genom att han inte längre kan bo i Spanien, på grund av att svensk polis utnyttjat honom utan hans godkännande. Infiltratörer och informatörer vet i vart fall vad de ger sig in på.

Jag har inte tillgång till alla lagar och regler kring svensk polis arbetsmetoder men jag har läst RättsPM 2007:4 där det framgår att polisen inte får använda polisinformatörer som *introduktion* för att bedriva bevisprovokationer. Detta då det medför att man utsätter informatören för risk som inte är förenligt med just polislagens 1.a och 8:e paragrafer. Det torde då vara än mer otillåtet att utnyttja ofrivilliga civila om det är uppenbart att de skulle kunna råka illa ut.

Med Vänliga Hälsningar!



Jonas Falk